IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 108)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 211)**

z dnia 19 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 108)

Komisji Infrastruktury (nr 211)

19 lipca 2022 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Infrastruktury, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, oraz posla **Jerzego Polaczka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego (druk nr 2400).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi wraz ze współpracownikami, **Marcin Horała** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, pełnomocnik rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego dla RP wraz ze współpracownikami, **Rafał Włodarski** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru I Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Łukasz Zgoda** główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli, **Mikołaj Wild** prezes zarządu Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Stanisław Wojtera** prezes zarządu Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze" wraz ze współpracownikami, **Michał Kozłowski** p.o. wiceprezes ds. infrastruktury lotnej Urzędu Lotnictwa Cywilnego, **Ewa Chmielorz** radna Rady Miejskiej w Mikołowie, **Tadeusz Szymańczak** rolnik.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury.

Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu, stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego.

Jeszcze raz witam wszystkich państwa posłów, prawników z Biura Legislacyjnego, pracowników sekretariatów Komisji oraz gości reprezentowanych przez wiceprezesa Rady Ministrów, ministra rolnictwa i rozwoju wsi pana Henryka Kowalczyka, pana ministra Marcina Horałę, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, pana ministra Andrzeja Śliwkę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Mikołaja Wilda, prezesa zarządu CPK Sp. z o.o., pana Aleksandra Arndta, eksperta ds. legislacji i obsługi prawnej w Biurze Prawnym CPK. Witam panią Ewę Chmielorz, radną Rady Miejskiej w Mikołowie, przewodniczącą Komisji Doraźnej ds. KDP CPK. Witam także pana Piotra Czajkowskiego, eksperta ds. wyceny CPK Sp. z o.o., pana Mariusza Gorzowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Jarosława Hernika, managera kontraktu w Biurze Analiz Środowiskowych Podprogramu Lotniskowego

CPK Sp. z o.o., pana Witolda Janiszewskiego, dyrektora Biura Prawnego i Nadzoru Właścicielskiego Przedsiębiorstwa państwowego „Porty Lotnicze", panią Lidię Kostańską, dyrektor Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Michała Kozłowskiego, p.o. wiceprezesa ds. infrastruktury lotniczej Urzędu Lotnictwa Cywilnego, pana Michała Leszczyńskiego, dyrektora Biura Strategii i Planowania Podprogramu Aerotropolis i Rozwój CPK, panią Annę Lipińską, ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej CPK, pana Łukasza Oleszczuka, eksperta ds. procesu inwestycyjnego w Biurze Prawnym CPK, pana Grzegorza Puchałę, kierownika Programu Dobrowolnych Nabyć w Biurze Realizacji Podprogramu Nieruchomości CPK, pana Rafała Włodarskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Nadzoru I w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Łukasza Zgodę, głównego specjalistę kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli. Tyle osób mam na liście gości, jeżeli kogoś nie wyczytałem, to przepraszam i witam serdecznie, imienne zgłoszenie nastąpi w trakcie procedowania.

Szanowni państwo, jak już wspomniałem, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego (druk nr 2400). Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Procedura przewiduje dyskusję ogólną…

Głos z sali:

Rozpatrzenie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli tylko rozpatrzenie, to w takim razie od razu przystępujemy do pracy nad projektem. Widzę zgłoszenia, proszę bardzo. Wydaje mi się, że pierwszy zgłosił się pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie będziemy się o to spierać, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie, bardzo proszę.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Dziękuję uprzejmie. Jeżeli mój szanowny kolega pozwoli, to…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Oczywiście, że pozwolę.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Chciałbym zgłosić wniosek o wysłuchanie publiczne z uwagi na materią, której dotyka projekt ustawy, i umożliwienie opinii publicznej wypowiedzenie się na temat tych zmian, zgodnie z art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej, jest naszym zdaniem kluczowe. Proponuję wyznaczenie daty wysłuchania publicznego na 4 sierpnia 2022 r. na godzinę 16.00.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszał się pan minister Horała. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, pełnomocnik rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego dla RP Marcin Horała:

W imieniu wnioskodawców chciałbym się ustosunkować do wniosku pana posła. Nad tym projektem ustawy procedujemy od 2 lat, odbyły się różnego rodzaju konsultacje, w tym konsultacje społeczne, dwukrotnie przedłużane, konsultacje międzyresortowe, konsultacje z różnymi podmiotami zewnętrznymi. Projekt był opiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, również przez Komitet Bezpieczeństwa Rady Ministrów i przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów, więc naprawdę jest mocno przekonsultowany. Jest zwykła procedura sejmowa i raczej ze względu na wakacje sejmowe, potem miesiąc, który od siebie zazwyczaj dorzuca Senat, uważam, że ten wniosek ma charakter obstrukcyjny i po prostu chodzi o to, żeby przedłużyć procedowanie. W projekcie są ważne rozwiązania, dające możliwość oferowania korzystniejszych warunków nabywania nieruchomości w Programie Dobrowolnych Nabyć, są tu ważne

zmiany w procesie administracyjnym, których opóźnienie wejścia w życie będzie skutkować opóźnieniem inwestycji. Dlatego bardzo proszę Wysokie Komisje o odrzucenie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Drugi był pan poseł Suchoń, pani poseł będzie jako trzecia. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, szanowni państwo, nawiązując niejako do mojego szanownego przedmówcy, również składam wniosek o wysłuchanie publiczne w imieniu koła Polska 2050. Pragnę zwrócić uwagę na to, że proces konsultacji nie był wystarczający. Otrzymaliśmy ze strony wielu instytucji oraz przedstawicieli strony społecznej naprawdę… Cała korespondencja w formie elektronicznej i w formie tradycyjnej, niezwykle obfita, absolutnie unikatowa, jeżeli chodzi o proces legislacyjny, i dlatego uważamy, że projekt tej ustawy nie został należycie skonsultowany w ramach konsultacji rządowych. Parlament ma takie narzędzie właśnie w postaci wysłuchania publicznego i zwracam się do pana przewodniczącego z prośbą, aby przeprowadzić takie wysłuchanie 4 sierpnia 2022 r. o godzinie 16.00 i taki wniosek składam w tym momencie na ręce pana przewodniczącego w imieniu Koła Parlamentarnego Polska 2050. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgłaszał się pan przewodniczący Jerzy Polaczek, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chcę zapytać wnioskodawców w takiej kwestii, nie tylko technicznej, bo w godzinach przedpołudniowych procedowaliśmy nad zmianą ustawy o gospodarce nieruchomościami i posłowie opozycji zgłosili wniosek o wysłuchanie publiczne, który uzyskał większość i przewodniczący Komisji Infrastruktury zarządził wysłuchanie publiczne na 4 sierpnia na godzinę 12.00, po czym – po dwóch godzinach – zadzwoniono z sekretariatu Komisji Infrastruktury z informacją, że przewodniczący Komisji zwołuje na jutro posiedzenie prezydium z propozycją zmiany terminu wysłuchania na wrzesień 2022 r.

Chciałbym się dopytać przedstawicieli wnioskodawców, czy państwo też proponujecie opóźnienie tego procesu legislacyjnego, żeby miesiącami odkładać procedowanie nad proponowanymi inicjatywami rządowymi. Przepraszam za skrót, ale mało jest powagi w tym, że państwo rekomendujecie wysłuchanie publiczne, a później przesuwacie jego termin na okres prawdopodobnie powakacyjny. Mam nadzieję, że ten wniosek jutro na posiedzeniu prezydium Komisji Infrastruktury, które zostało zwołane na godzinę 9.15, nie przejdzie, ale to poddaję również pod rozwagę paniom i panom posłom, że jeśli ten wniosek by przeszedł, to będziemy podtrzymywać, żeby takie wysłuchanie odbyło się jak najszybciej. Widzę, że państwo również nie rezerwują sobie tego czasu w sierpniu bieżącego roku, a zachęcacie stronę społeczną, żeby później angażować ją w tego rodzaju inicjatywy, które następnie są przesuwane na czas nieokreślony.

Prośba o doprecyzowanie, kiedy państwo chcecie, żeby nastąpiło to wysłuchanie publiczne, aczkolwiek ja mam głos w tej sprawie przeciwny i będę głosował przeciwko takiemu wnioskowi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do pana ministra. Czy jest ktoś z Departamentu Lotnictwa Ministerstwa Infrastruktury? Czy jest z nami przedstawiciel tego departamentu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nawet jest wicepremier, więc ranga najwyższa.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przyznam, że trochę nie rozumiem pytania. Jestem ja, czyli sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, któremu podlega Departament Lotnictwa, więc… Zawsze staramy

się, żeby zapewnić reprezentację na jak najwyższym szczeblu, z szacunku dla państwa posłów, i tak jest tym razem.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Wolelibyśmy jednak kogoś, kto się tym zajmuje na co dzień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tego, co wiem, to pan minister się tym na co dzień zajmuje, ale rozumiem.

Ktoś jeszcze chciał zabrać głos?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście, jeszcze pani poseł i kolejna pani poseł. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ja bardzo krótko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zobaczymy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Chciałabym poprzeć wnioski o wysłuchanie publiczne. Rozumiem, że państwo pozostają głusi, ale my słyszymy te liczne głosy, które docierają do nas z całej Polski, z różnych województw, nie tylko stamtąd, gdzie CPK ma powstać. Prawda jest taka, że ten projekt wciąż budzi wiele kontrowersji i wątpliwości, rodzi sprzeciw wielu mieszkańców różnych regionów i tym bardziej, jeżeli jesteśmy w sytuacji, w której procedowanie nad innym projektem zostało odłożone decyzją porannej Komisji ze względu na odbycie wysłuchania publicznego, to uważam, że do czasu odbycia tego wysłuchania publicznego nie powinniśmy procedować nad projektami innych ustaw, które dotyczą tej samej materii, są ze sobą powiązane.

Wysłuchanie dzisiaj strony społecznej przy okazji rozpatrywania projektu, który budzi taki duży opór społeczny, który bezpośrednio osobiście dotyka życia, zdrowia i przyszłości wielu mieszkańców, jest po prostu naszym obowiązkiem. Bagatelizowanie problemów, z którymi do naszych biur poselskich i na posiedzenia Komisji przychodzą mieszkańcy terenów, które będą musiały się podporządkować w związku z realizowanym projektem, że tak powiem, nie przystoi posłankom i posłom na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Tak jak powiedziałam, naszym obowiązkiem jest wysłuchać głosu strony społecznej, ale także wszystkich stron zainteresowanych projektem, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jednak miałem rację, że nie będzie krótko.

Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Przykro mi to powiedzieć, ale pan, panie ministrze Horała, opowiadając, że zostało to przygotowane i skonsultowane, mija się z prawdą, dlatego że gdyby tak było, to nie otrzymalibyśmy – wszyscy członkowie naszych Komisji – takiego listu, jaki mamy dzisiaj przed sobą, w którym są zawarte takie treści, iż spółka wysiedli rodzinę w trybie natychmiastowym, że nasz dom ma być podzielony na pół, że spółka CPK rozbija mój spokój wewnętrzny, od tej pory bardzo przeżywam to psychicznie itd. Jeśli pan natomiast mówi o konsultacjach, mając na myśli to, że spółka CPK myślała, że może przekupić dzieci bezpłatnymi obozami, piknikami, że może darmową cukrową watą, popcornem, plenerowym kinem, załatwić konsultacje społeczne i uspokoić nastroje społeczne, to głęboko się pan myli.

Doskonale wiemy, że całe przedsięwzięcie pod tytułem CPK jest kompletnie nieprzygotowane, a od kilku lat funkcjonuje komórka, bo inaczej trudno to nazwać, która pobiera grube pieniądze, wprowadzając w błąd mieszkańców, kombinując i nie doprowadzając do niczego pozytywnego. Tytuł ustawy, który mówi „usprawnienie procesu inwestycyjnego CPK", już sam w sobie jest kuriozum, dlatego że jak można usprawniać

coś, czego nie ma, bo żadnego procesu realizacji CPK nie ma, a to wszystko jest prowadzone od Sasa do Lasa. My się z tym nie zgadzamy, ponieważ nie można powiedzieć, że coś, co sobie wymyślił pan Horała w jednym ministerstwie, przeniósł do drugiego, a w międzyczasie był jeszcze po drodze jakimś pełnomocnikiem od spraw mało istotnych, że to załatwi cały proces inwestycyjny. Tak nie jest i dlatego to wysłuchanie publiczne jest konieczne, żebyście państwo rządzący w końcu zrozumieli i usłyszeli głos ludzi, których bezpośrednio to przedsięwzięcie, które tak szumnie nazywacie, dotyczy. Z tego powodu w pełni popieram wniosek kolegów i proszę pana przewodniczącego o poddanie tego wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Było kilka głosów za wnioskiem, jeden głos przeciw…

Proszę jeszcze pani poseł Anna Paluch i przejdziemy do głosowania.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę państwa, proceduralnie jest tak – jeden głos za, jeden głos przeciw. Za wysłuchaniem publicznym było kilka głosów, a więc i tak więcej, niż nakazuje regulamin. Głos ma pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wysokie prezydium, panowie ministrowie, panie premierze, szanowni państwo posłowie, powiedziałabym, że te uwagi były boleśnie przewidywalne. Powiem tak, jeśli komuś nie odpowiada sposób reprezentacji rządowej, to proszę, żeby łaskawie wczytał się w regulamin Sejmu. Tam wszystko ma pani opisane, pani poseł.

Trudno się zgodzić z jakimiś uwagami co przystoi, a co nie. Państwo posłowie, którzy podnoszą czy którzy kwestionują sposób konsultowania projektu ustawy, byłoby miło, gdybyście się państwo wczytali w ten druk. Ja wiem, że to jest opasły druk, 2,5-centymetrowy słupek papieru, że tak powiem, kilkaset stron, więc trudno się czyta, ale w końcu uzasadnienia jest raport z konsultacji publicznych. Projekt przekazano do 100 podmiotów, 33 podmioty zgłosiły uwagi, te uwagi w sposób skrótowy są omówione, więc zanim zaczniecie się wypowiadać, to zadajcie sobie trochę trudu i przeczytajcie ten projekt.

Jeszcze jedna kwestia, proszę państwa. Słyszymy tutaj narzekania na to, w jaki sposób zostaną potraktowani mieszkańcy zainteresowanych gmin. Gdzie tu jest sens i logika, proszę państwa? Gdzie jest konsekwencja w działaniu, jeżeli rano odłożyliście na 4 sierpnia, a potem chcecie odłożyć *ad calendas Graecas* wysłuchanie publiczne projektu, który wychodzi naprzeciw postulatom zainteresowanych mieszkańców, żeby uwzględnić wszystkie ich postulaty i ułatwić te bardzo trudne, przyznajmy to, kwestie dotyczące pozyskania terenu, ludzkie sprawy dotyczące koniecznych przeprowadzek itd. Przecież ten projekt, który rano odłożyliście do wysłuchania publicznego, właśnie w tym kierunku idzie, więc zadajcie sobie trochę trudu i zapoznajcie się z tym, co chcecie utrącić, a ja oczywiście jestem przeciwko temu wnioskowi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o wysłuchanie publiczne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Za było 24 posłów, przeciw było 31, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został odrzucony.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek o odrzucenie projektu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest za przyjęciem tytułu ustawy?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Chciałem zgłosić wniosek o odrzucenie projektu ustawy przed przystąpieniem do rozpatrywania tego projektu.

Głos z sali:

Ma pan ten wniosek na piśmie?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Oczywiście, że tak, mam wniosek na piśmie. Zawsze jesteśmy dobrze przygotowani.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę mi przekazać ten wniosek.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Proszę uprzejmie, panie przewodniczący. To jest nasz wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Biorąc pod uwagę wszystko, co przez ostatnie dni przedstawiała strona społeczna, te wszystkie zagrożenia, nawet ten list, który przed chwilą otrzymaliśmy od 15-letniej Dominiki, która tak bardzo nie chce opuszczać miejsca zamieszkania, tego miejsca, w którym wyrosła, w którym żyli jej rodzice, wniosek o odrzucenie projektu ustawy jest jak najbardziej uzasadniony.

Przypominam sobie jak w 2016 r. dyskutowaliśmy w podobnej atmosferze o zablokowaniu rozwoju wiatraków. Pani poseł, która przed chwilą się wypowiadała, wtedy mówiła dokładnie w takim samym tonie, ja to pamiętam. Popatrzmy, ile szkód to wywołało i dokładnie taki sam jest ten projekt, który dotyczy Centralnego Portu Komunikacyjnego. On szkodzi ludziom. Ten port powoduje, że ludzie w całej Polsce będą tracić swój dobytek, na który pracowały pokolenia. Ta procedura jest prowadzona w sposób absolutnie odbiegający od jakichkolwiek standardów prowadzenia inwestycji publicznych.

W związku z tym w imieniu Koła Parlamentarnego Polska 2050 składam wniosek o odrzucenie rządowego projektu ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego i na ręce pana przewodniczącego stosowny wniosek w tym momencie przekazuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest głos przeciw temu wnioskowi? Widziałem, zdaje się, że pierwszy zgłosił się poseł Gawęda. Proszę, panie pośle.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak, panie przewodniczący, jest głos sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głosy? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. 23 osoby były za, przeciw 32 były osoby, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek przepadł.

Przystępujemy do procedowania nad projektem ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Jako pierwsze zgłosiło się Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej ocenie, ze względu na fakt, że przepisy pierwszego rozdziału w istotnej części kwalifikujemy jako przepisy o charakterze intertemporalnym, należałoby rozważyć zmianę konstrukcji projektowanej regulacji, a co za tym idzie – w konsekwencji – także samego tytułu. Uważamy tak, ponieważ w naszej ocenie, jeśli państwo zwrócicie uwagę na rozdział pierwszy, to nie są ogólne przepisy ustawy, zgodnie z tym, co stanowią zasady techniki prawodawczej, natomiast są to przepisy dotyczące niejako jednej z wielu kwestii, których projekt dotyczy, które projekt reguluje, tj. kwestii przekształcenia Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze” w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa i tak też jest skonstruowany art. 1 niniej-

szej regulacji, w którym stwierdza się, że przepisy niniejszego rozdziału, a nie przepisy ustawy regulują zasady itd. W związku z tym w ustawie nie ma przepisu o charakterze ogólnym, który określałby zakres podmiotowy i przedmiotowy projektowanej regulacji oraz innych przepisów ogólnych, które byłyby wspólne dla regulowanej materii.

Ta uwaga, ze względu na fakt, że jesteśmy na tym etapie procesu legislacyjnego i po raz pierwszy mamy możliwość jej przedstawienia… ona powinna zostać skonsumowana na etapie przygotowywania projektu ustawy, a nie na etapie jego rozpatrywania. Jednakże zwracamy uwagę na to, że w systemie jest wiele ustaw, które – mówiąc krótko – mają tytuł informujący, że dana ustawa jest ustawą o zmianie wielu ustaw w określonej sprawie i w naszej ocenie tego rodzaju zabieg powinien być zastosowany także w tym przypadku, natomiast przepisy dotyczące przekształcenia PPL „Porty Lotnicze” w spółkę mają charakter intertemporalny, zwłaszcza że art. 3 w istotnej mierze odsyła do stosowania w tym zakresie przepisów ustawy o komercjalizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę stronę rządową o ustosunkowanie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tytuł ustawy to oczywiście nie jest coś, o co jakoś przesadnie warto byłoby kruszyć kopie, natomiast z drugiej strony mamy do czynienia z ustawą, która ma dosyć skomplikowaną materię, zmienia pewne przepisy w kilkunastu innych ustawach i ciężko rozstrzygnąć, które z nich są ważniejsze czy która z nich miałaby akurat być ustawą wiodącą i znaleźć się w tytule. Tytuł, że jest to ustawa o zmianie ustawy pierwszej, drugiej, trzeciej czwartej i piątej byłby zupełnie niestrawny i w związku z tym proponujemy pozostawienie tego tytułu, który odnosi się po prostu do materii, do istoty, jest tym, co jest częścią wspólną zmian proponowanych w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, podtrzymujecie państwo tę propozycję tytułu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł Komisje zaopiniowały.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału pierwszego, który jest zatytułowany „Przekształcenie Przedsiębiorstwa Państwowego »Porty Lotnicze« w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa”. Art. 1…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Mamy poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

W imieniu Koła Parlamentarnego Polska 2050 proponuję skreślić art. 1 i w konsekwencji skreślić art. 2–12, art. 30, art. 37, art. 40, art. 46 i art. 52. Przypomnę, że w art. 1 chodzi o to, aby przekształcić PP „Porty Lotnicze” w spółkę, której akcje przejmie de facto CPK. W naszej ocenie, ale także w ocenie wielu środowisk, taki podmiot, skonstruowany w ten sposób, zagrozi funkcjonowaniu regionalnych portów lotniczych zlokalizowanych w całej Polsce. Warto przypomnieć, że PPPL posiada m.in. udziały w portach lotniczych w Krakowie, Katowicach, Gdańsku, Poznaniu, we Wrocławiu, Szczecinie. Jak to może się skończyć, wszyscy widzieliśmy w Modlinie, gdzie PPPL blokowało rozwój tego portu.

Z uwagi na oczywisty konflikt interesów, który jest związany z celem spółki CPK, czyli uruchomieniem portu lotniczego i wzrostem operacji lotniczych, należy założyć, że będzie ona podejmowała decyzje zmierzające do osłabienia portów regionalnych, ich konkurencyjności i przewagi w tych obszarach, w których te podmioty będą ze sobą konkurować. Przeniesienie PPPL do CPK może więc wzmocnić tę szkodliwą działalność

i doprowadzić do tego, że porty regionalne utracą na trwałe możliwość generowania zysków, możliwość wypracowywania dodatniego wyniku finansowego, co w oczywisty sposób zagrozi funkcjonowaniu całego rynku lotniczego w Polsce. Projekt tej ustawy może doprowadzić do katastrofy portów regionalnych i dziwię się, że w tak łatwy sposób rząd do tego podchodzi, że de facto chce zniszczyć porty, które tak dobrze sobie do tej pory radziły, kierując się tylko dobrem jednej jedynej inwestycji, czyli Centralnego Portu Komunikacyjnego.

Domagamy się zdecydowanie odstąpienia od tych planów. Składam poprawkę dotyczącą skreślenia art. 1 i przypominam, że działania zmierzające do uszczuplenia możliwości funkcjonowania regionalnych portów lotniczych już trwają, bo przecież Modlin to nie jest przypadek, a ostatnio port lotniczy w Katowicach dostał nakaz wzmocnienia lotniskowej Straży Pożarnej w sposób odbiegający od przepisów europejskich i trzeba jasno powiedzieć, że jest to przygotowanie do tego, aby port lotniczy w Katowicach utracił możliwość generowania dodatniego wyniku finansowego. My te wszystkie działania widzimy, mieszkańcy naszych regionów to widzą. Nie ma zgody na to, żeby niszczyć porty regionalne i dlatego domagamy się skreślenia art. 1 i odstąpienia od tego szkodliwego pomysłu. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia strony rządowej na temat tej poprawki?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Szanowni państwo, po pierwsze, ten artykuł nie dotyczy wniesienia na kapitał CPK udziałów w PP „Porty Lotnicze”, tylko przekształcenia PPPL z przedsiębiorstwa państwowego w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa. PP „Porty Lotnicze” jest przedsiębiorstwem państwowym, chyba jednym z ostatnich w Polsce, które działa w tej formie organizacyjno-prawnej. To jest absolutnie forma reliktowa i sama w sobie, bez względu na rozstrzygnięcia w kwestii fuzji PPPL z CPK, wprowadza cały szereg zupełnie niepotrzebnych utrudnień i problemów dla państwowych portów lotniczych.

Natomiast odnosząc się bardzo pokrótce do argumentów dotyczących połączenia, bo pewnie ta dyskusja odbędzie się przy rozpatrywaniu artykułu, który dotyczy połączenia, chcę powiedzieć, że jest dokładnie odwrotnie niż powiedział pan poseł i to w przypadku prawie każdej tezy. Jeżeli mówimy o tym rzekomo znakomitym rozwoju portów lokalnych w Polsce, to powiedzmy sobie szczerze, że znacząca część z nich jest trwale deficytowa i to bez żadnego CPK, a całkiem pokaźna liczba tych portów generuje trwałe straty, od kiedy powstała. I w szczycie ruchu lotniczego, i w dołku ruchu lotniczego zawsze jest strata.

Jak państwo doskonale wiecie, kiedy z Komisją Europejską wynegocjowaliśmy mechanizm pomocy covidowej, który miał zwrócić różnicę między wynikiem operacyjnym portów regionalnych w czasie, kiedy były całkowicie administracyjnie zamknięte, a poprzednim rokiem, kiedy mieliśmy w Polsce szczyt ruchu lotniczego, to się okazało, że cztery porty lotnicze w Polsce w wyniku zamknięcia administracyjnego poprawiły swój wynik finansowy, tzn. zanotowały mniejszą stratę niż wtedy, kiedy odbywał się w nich normalny ruch lotniczy. Jeżeli na dłuższą metę chcemy utrzymać strukturę portów regionalnych w Polsce, to musi być ona częścią dużej struktury gospodarczej, która generuje zyski, która jest dochodowa, dzięki której będzie można wspierać porty regionalne. Pozostawienie ich w spółce PPPL, która w tym przypadku za jakiś czas będzie tracić swoje główne źródła przychodów z tytułu komercyjnych operacji lotniczych w porcie „Chopina”, które będą się przenosiły do CPK, to byłby przepis na bankructwo całego systemu.

Dlatego, żeby cały ten system mógł funkcjonować, on musi być silny i musi być w jednym organizmie gospodarczym, z dużym opłacalnym lotniskiem generującym strumień przychodów. Oczywiście to będzie również instrument w rękach państwa polskiego, żeby racjonalnie tą całą sferą zarządzać. Naczelnym przykładem – znakomicie, że pan poseł tę kwestię poruszył – jest port lotniczy w Modlinie, który od kiedy istnieje, generuje stratę, bo ma zawartą umowę handlową z zagranicznym przewoźnikiem na takich zasadach, że każdy kolejny pasażer to jest zysk dla zagranicznego przewoźnika, a starta dla

portu lotniczego. Rzekome blokowanie przez PPPL polega natomiast na tym, że PPPL nie chce dokładać polskich pieniędzy do kieszeni zagranicznego przewoźnika i mówi, że na przykład musi być wykonany test prywatnego inwestora, zgodnie z przepisami Unii Europejskiej, zanim będzie się dotować lotnisko. To jest zatem przykład polityki, która sprzyja zachodnim przewoźnikom, dowozom do hubów Lufthansy i liniom niskokosztowym. Do tego prowadzi utrzymywanie rozproszonej struktury.

Popatrzmy chociażby na Hiszpanię, członka Unii Europejskiej, gdzie państwowa AENA jest stuprocentowym właścicielem zarówno Madryt-Barajas, największego lotniska w kraju, jak i wszystkich portów regionalnych. Taka struktura funkcjonuje w Hiszpanii racjonalnie. W Polsce oczywiście jej nie ma i nie będzie, akcjonariat jest rozproszony, natomiast zasadnym jest, żeby polskie państwo nie posiadało dwóch podmiotów konkurujących ze sobą, prowadzących operacje lotnicze, żeby ta polityka była zharmonizowana, a w interesie portów lokalnych, regionalnych jest to, żeby były one częścią dużego, silnego podmiotu generującego strumień przychodów, który będzie pozwalał na to, żeby po prostu było z czego je wspierać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy z sali jest głos przeciw tej poprawce? Nie ma, a zatem głosujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pan poseł chciał się jeszcze odnieść i ja też chciałam zabrać głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, pani poseł. Poprawka została omówiona, wysłuchaliśmy stanowiska rządu, nie ma głosów sprzeciwu, głosujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Chciałam się odnieść do poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie musi się pani odnosić, poprawka została już przedstawiona.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale nie było głosu za. Jest poprawka i jest głos przeciw, a ja chciałam przedstawić głos za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani będzie przeciw tej poprawce?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie, chcę przedstawić głos za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka została już przedstawiona, głosujemy.

Szanowni państwo, kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy.

Proszę o podanie wyników głosowania. Za poprawką były 23 osoby, przeciw były 33, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy są jeszcze inne uwagi lub poprawki do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje zaopiniowały pozytywnie art. 1 bez zmian.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje pozytywie zaopiniowały art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, w art. 3 wnioskodawcy proponują, aby instytucję odpowiedniego stosowania odpowiednich przepisów ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników w dosyć dużym zakresie zastosować do spraw nieuregulowanych w przepisach rozdziału pierwszego. Wskazujemy, że tego rodzaju zabieg wiąże się z niejednolitym charakterem rozumienia stosowania odpowiedniego przepisów i w takim przypadku mogą się pojawić wątpliwości odnośnie do rozumienia tego określenia „odpowiednie sto-

sowanie” w przypadku dosyć istotnej grupy przepisów ze wskazanej już przeze mnie ustawy. Proszę na to zwrócić uwagę.

Niejednolitość rozumienia „odpowiedniego stosowania”, po pierwsze, może polegać na tym, że niektóre z przepisów odesłania będą stosowane wprost; po drugie, mogą być modyfikacje w zakresie stosowania tych przepisów; po trzecie, odpowiednie stosowanie może również polegać na niedopuszczalności stosowania do rozpatrywanego stanu w ogóle. W związku z tym wskazujemy na wątpliwość dotyczącą art. 3.

Podobną wątpliwość pozwolę sobie zgłosić, nie będziemy już tej uwagi powtarzać, w zakresie odpowiedniego stosowania zastosowanego na gruncie innych projektowanych regulacji tego projektu. W tym przypadku uwagę zgłaszamy w sposób obszerniejszy, ponieważ tutaj ta sytuacja jest najbardziej wątpliwa i ewidentna, natomiast nie będziemy już tych uwag powtarzać przy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Te zarzuty pana mecenasa można by odnieść dokładnie do każdego przepisu w każdej ustawie, gdzie pisze się o odpowiednim stosowaniu innych przepisów.

Legislator Jarosław Lichocki:

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Dokładnie tak. Przepisy zawarte w tej ustawie to jest *lex specialis* wobec przepisów ogólnych zawartych w ustawie o komercjalizacji i uprawnieniach pracowników. Więc tam, gdzie przepisy z tej ustawy wyłączają stosowanie tamtej ustawy, to są stosowane przepisy z tej ustawy, tam, gdzie modyfikują, to modyfikują, a tam, gdzie się nie wypowiadają, to stosowane są przepisy z ustawy o komercjalizacji. Na tym polega odpowiednie stosowanie innych przepisów.

Być może z punktu widzenia jakichś rygorów elegancji prawodawczej ustaw byłoby lepiej, żeby takie przepisy się nie pojawiały, ale one się pojawiają w setkach ustaw, tutaj również, tak jak to jest już ugruntowane w polskim systemie prawnym. Chcemy te przepisy stosować i dlatego proszę o nieuwzględnianie przedstawionej uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych poprawek ani nie ma sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 3.

Art. 4. Bardzo proszę, czy są uwagi lub poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza wątpliwość dotyczy w tym przypadku zdania: „znajdujące się w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy we władaniu PPL”. W naszej ocenie w pkt 1–4 opisane są określone sytuacje dotyczące władania i stąd pytanie do wnioskodawców, czy rozważali rezygnację z tego określenia „we władaniu PPL” i wskazanie, że „które w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy są” i dalej poszczególne punkty, tzn. oddane, przekazane w trwały zarząd itd.

Zwracaliśmy już uwagę na fakt intertemporalności tych regulacji podczas rozpatrywania tytułu ustawy – to jest druga uwaga do tego artykułu – i nie będziemy teraz tego powtarzać, natomiast proszę zwrócić uwagę, że tu także odnosimy się do momentu wejścia w życie ustawy oraz relacji materii regulowanej i materii zastanej. W naszej ocenie to są regulacje o charakterze intertemporalnym, ta uwaga dotyczy w szczególności art. 4, ale w sposób istotny i ewidentny mamy z nią do czynienia także na gruncie art. 5–12. Jak wspomniałem, to jest nasza druga uwaga.

Kolejne uwagi do art. 4 dotyczą ust. 3. W naszej ocenie w zdaniu drugim wnioskodawcy w sposób zbędny proponują, żeby umowa stanowiła podstawę wpisu do ksiąg wieczystych oraz ewidencji gruntów na rzecz PPPL. To będzie wynikało z umowy, ona

ma stanowić podstawę wpisu do ksiąg wieczystych. W naszej ocenie to jest superfluum i to jest niepotrzebne. Proponujemy natomiast i prosimy wnioskodawców o aprobatę, żeby zdanie trzecie z ust. 3 umieścić w oddzielnym ustępie, ponieważ według nas to zdanie nie jest związane z ust. 3. Jeśli byłaby zgoda wnioskodawców i nie byłoby sprzeciwu Komisji, to poprosimy również o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonywania tego rodzaju oczywistych zabiegów legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tu były właściwie dwie uwagi. Jeśli chodzi o pierwszą, to tylko sprecyzuję, czy chodzi o to, żeby to zdanie brzmiało „znajdujących się w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy". Przy wykreśleniu samego „we władaniu" to zdanie trochę traci sens. Czy pan mecenas mógłby jeszcze raz przeczytać to wszystko, co znalazło się w państwa propozycji przed dwukropkiem? Jakie brzmienie dokładnie byście państwo proponowali?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Naturalnie, panie przewodniczący. „Pełnomocnik rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego, zwany dalej »Pełnomocnikiem«, działając w imieniu Skarbu Państwa, wyposaży PPPL w nieruchomości będące własnością Skarbu Państwa, które w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy są".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Dziękuję. Rozumiem, ale generalnie rzecz biorąc, to jest jednak pewne rozszerzenie, jakby uogólnienie tego punktu, bo przynajmniej teoretycznie można sobie wyobrazić jakiś rodzaj gruntów, którego PPPL we władanie jednak nie objął, mimo że to wynika z jakiegoś tytułu prawnego. Jednak to nam w żaden sposób nie przeszkadza, a wręcz przeciwnie – poszerza możliwość działania. Przychylamy się do tej propozycji Biura Legislacyjnego.

Jeśli chodzi o drugą propozycję, to ona jest czysto redakcyjna, więc pełna zgoda z naszej strony na korektę tego rodzaju kwestii redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy tu musi być poprawka, czy możemy to uznać za zmianę redakcyjną?

Legislator Jarosław Lichocki:

Ta pierwsza rzecz to jest kwestia poprawki, bo jak pan minister słusznie zauważył, może się to liczyć z oceną merytoryczną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tego się właśnie obawiałem.

Legislator Jarosław Lichocki:

Natomiast druga uwaga ma oczywisty legislacyjny charakter.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są potrzebne jakieś 2 minuty przerwy na przygotowanie poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprosimy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze.

I w tym czasie jest wniosek formalny… Nie wiem, czy pana posła, czy pani poseł.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Korzystając z okazji dyskusji nad treścią art. 4, chciałbym zaproponować, aby Wysokie Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek redakcyjnych do tre-

ści projektu, żebyśmy już nie musieli za każdym razem tego formalnie przeprowadzać. Natomiast jeśli chodzi o tę pierwszą kwestię, to skorzystamy z inicjatywy posłów i zgłosimy ją jako poselską autopoprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Upoważnienie dla Biura Legislacyjnego jest zawsze udzielane podczas prac Komisji nad projektem ustaw i teraz również zostaje ono udzielone. Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to chwilę zaczekamy i następnie nad nią zagłosujemy.

Nie będę ogłaszał przerwy, żebyśmy się niepotrzebnie nie rozchodzili. Jeśli ktoś potrzebuje pilnie wyjść na chwilę, to oczywiście bardzo proszę, ale nie ogłaszam przerwy w obradach.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy już gotową treść poprawki. Czy mogę ją odczytać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 4 wyrazy „znajdujące się w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy we władaniu PPPL, które są" zastępuje się wyrazami „które w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy są".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Jak rozumiem, strona rządowa odnosi się pozytywnie do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak jest.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przejmuję tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, przystępujemy do głosowania. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki zaproponowanej przez legislatorów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Za było 50 posłów, nikt nie był przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu. Poprawka została przyjęta.

Głos z sali:

Sukces.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem, czy to był sukces, ale dziękuję legislatorom za dostrzeżenie pewnej luki w ustawie, a państwu za poparcie poprawki.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 wraz z poprawką został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 5. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Składam poprawkę, która zmierza do tego, aby przekształcenie było dokonywane nie wcześniej niż w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, a prezes PPPL podejmował działania zmierzające do tego przekształcenia nie wcześniej niż po upływie 23 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy.

Nasze stanowisko jest tutaj bardzo konsekwentne. Wbrew temu, co mówił przed chwilą pan minister, takie porty jak Kraków, Katowice czy Gdańsk były trwale rentowne, osiągały dobre wyniki finansowe, a Centralny Port Komunikacyjny, który ma powstać w Baranowie, będzie powodował, i ta struktura właścicielska, gdzie CPK będzie miało de facto realny silny wpływ na to, co te porty robią – to wszystko będzie powodowało, że te porty będą marginalizowane. Zresztą przed chwilą pan minister był uprzejmy zdradzić

część tej strategii, mówiąc o tym, że nie wiadomo jak ta struktura będzie wyglądała, że ją trzeba zmieniać, dostosowywać itd.

Oczywistym jest fakt, że jeżeli CPK będzie miał do wyboru inwestować i promować swój własny port lub działać na korzyść portów regionalnych, to będzie wybierał swój własny port. Myślę, że konflikt interesów, który stoi za tym połączeniem, które dokona się po przekształceniu, jest czymś do czego nie powinniśmy dopuszczać. Porty regionalne powinny być wpisane w strategię komunikacyjną państwa, ale jeżeli chodzi o stosunki właścicielskie i możliwość podejmowania decyzji pod kątem biznesowym, służących tym portom, powinna być zagwarantowana, a taka struktura właścicielska spowoduje konflikt interesów, który tym portom będzie szkodził. Sądzę, że nie trzeba być specjalnie dociekliwym, żeby ten konflikt interesów zauważyć i w związku z tym proponujemy poprawkę, która to znacząco odsunie w czasie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz chciałbym zapytać stronę rządową o tę poprawkę, ale również o przedstawione uzasadnienie.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zwracam uwagę, że pan poseł w swoim uzasadnieniu w ogóle nie podniósł argumentów za przedłużeniem czasu, tylko przedstawił argumenty przeciwko samemu faktowi, którego ten artykuł nie dotyczy. Nie było żadnego argumentu, dlaczego akurat 24 miesiące, a nie 6 miesięcy. Analiza różnych czynności formalnoprawnych, wycen z tym związanych itd. wskazuje, że 6 miesięcy to jest dobry termin, aby spokojnie i rzetelnie przeprowadzić te wszystkie prace.

Natomiast odnosząc się jeszcze do argumentów pana posła o naturalnym konflikcie interesów, zwracam uwagę, że obecnie w ramach PPPL występuje dokładnie ten sam konflikt interesów i gdyby to miało być tak, jak pan poseł mówi, to przecież PPPL powinno podcinać rozwój portów regionalnych, żeby sprzyjać swojemu największemu portowi lotniczemu, czyli portowi lotniczemu „Chopina”. Przyszła struktura grupy kapitałowej CPK w obszarze lotniskowym będzie idealnie taka sama jak obecnie PPPL, tzn. będzie do niej należał w przyszłości największy polski port lotniczy, czyli CPK – tak jak obecnie jest to w przypadku portu „Chopina” – i udziały w innych regionalnych portach lotniczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że widziałem przedstawiciela PPPL, chyba pana prezesa. Może w takim razie zapytam, czy te 6 miesięcy… tutaj jest nawet mowa, że w terminie 5 miesięcy: „Prezes PPPL w terminie 5 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy przekazuje” itd. Czy to jest wystarczający czas? Jeżeli tak, to wydłużanie tego ma w moim odczuciu tylko jedno uzasadnienie, tzn. za rok mamy wybory, a te miesiące przechodzą poza termin wyborów i opozycja ma nadzieję, że wygra wybory i zlikwiduje…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Z pewnością wygra.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest płonna nadzieja.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Przenikliwość pana przewodniczącego jakoś mnie nie zaskakuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Obrońcy lotniska w Berlinie są tu silnie reprezentowani, ale panie prezesie…

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Co ma do tego Berlin? Niech pan nie opowiada głupot.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Berlin ma dużo, bo jest lotnisko w Berlinie, więc po co ma powstać CPK.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Są także lotniska w Katowicach, Krakowie, Gdańsku i we Wrocławiu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie prezesie, zwracam się do pana prezesa Wojtery, proszę o powiedzenie nam, czy to jest wystarczający czas.

Prezes zarządu Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze" Stanisław Wojtera:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, prowadziliśmy takie analizy i to jest wystarczający czas. Jesteśmy też przygotowani, żeby rozpocząć cały proces, więc nie widzimy powodu, żeby ten okres wydłużać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. To jest wyraźna odpowiedź, że nie ma merytorycznych podstaw do wydłużania tego okresu, poza podstawami politycznymi, bo jak sądzę, rozszyfrowałem tutaj intencje pana posła.

Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Mam głos przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł ma głos przeciwko tej poprawce?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No dobrze, powiedzmy… wierzymy, ale nie do końca. Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Mam głos przeciwko tej poprawce, panie przewodniczący, dlatego że uważam, iż to nie powinno być 24, tylko co najmniej 36 miesięcy. Argument podnoszony przez pana ministra był taki, że to rozwiązanie rujnujące porty regionalne…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękujemy, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Przepraszam, dokończę. To rozwiązanie rujnujące porty regionalne…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie jest głos przeciw, tylko poprawka dalej idąca. W takim razie proszę ją złożyć na piśmie.

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Proszę mi dać dokończyć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiemy już, że to nie jest głos przeciw poprawce.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

To rozwiązanie jest związane z tym, że regionalne porty stracą dochód z Okęcia, tak? Natomiast z Baranowa, jak się domyślam, przez 3 lata żaden samolot nie wystartuje, więc dlatego uważam, że to powinny być nawet 3 lata, a nie 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Suchonia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos?

Proszę o wyświetlenie wyników. Za było 23, przeciw było 32, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy są inne poprawki do art. 5? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

To nie jest poprawka, tylko drobna uwaga redakcyjna. W związku z tym, że nie ma skrótu „przekształcenia PPPL", proponujemy, żeby dodać wyrazy „w spółkę", czyli mówilibyśmy o przekształceniu w spółkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę. To mieści się w ramach upoważnienia.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uwaga podobnej natury. Pełnomocnik sporządza nie „za Skarb Państwa", tyko w „imieniu Skarbu Państwa". To jest uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 6.

Art. 7. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

W związku z tym, że nie rozumiemy w art. 7 ust. 1 pkt 4 użytego nawiasu, chodzi mi o miejsce, w którym mówi się o towarach i poczcie, proponujemy – nie ukrywam, że w uzgodnieniu ze stroną rządową dokonanym podczas spotkań poprzedzających posiedzenie – żeby użyć sformułowania „pasażerów oraz ładunków, w tym towarów i poczty". Z kolei w pkt 5 po wyrazach „oraz związanych z wynajmem powierzchni" proponujemy dodać wyraz „usług", żeby sytuacja była jasna i klarowna.

Mamy także uwagę do ust. 2 i ma ona charakter generalny. W naszej ocenie ten przepis może budzić wątpliwości odnośnie do jego charakteru, ponieważ wydaje się, że nie ma regulacji, które weryfikowałyby czy które umożliwiałyby weryfikację tych działań spółki. Co w sytuacji, kiedy spółka będzie łamać ten zakaz? Jakie konsekwencje, wynikające z przepisów, będą spotykały taką spółkę? W naszej ocenie ta norma ma charakter *lex imperfecta*. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Te pierwsze uwagi, redakcyjne, to oczywiście jak wyżej, natomiast jeśli chodzi o uwagę do ust. 2, to nie możemy się zgodzić. Tutaj wyraźnie chodzi o to, inna działalność gospodarcza… Wyobraźmy sobie na przykład, że kiedyś w przyszłości któryś zarząd spółki będzie chciał zamknąć jakieś lotnisko i przeznaczyć jego tereny pod działalność deweloperską, czyli inną działalność gospodarczą, która ograniczy działalność podstawową, polegającą na prowadzeniu infrastruktury krytycznej lotniskowej. My to chcemy prawnie wykluczyć.

Lex imperfecta, skoro pan mecenas o tym wspomniał, to brak sankcji, ale w tym przypadku złamanie przepisu ustawy będzie pociągało za sobą dosyć oczywiste sankcje, tzn. wystąpi jasny powód dla organu nadzoru właścicielskiego, żeby odwołać zarząd spółki, który tak się zachowuje i łamie ustawę. Pozostawienie takiego przepisu pozwala na jednoznaczne wskazanie, że główną działalnością spółki jest to, co zostało wylistowane, a pozostała działalność może mieć tylko charakter akcesoryjny, o ile nie narusza głównych obszarów działalności.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na ile znam przepisy o spółkach Skarbu Państwa, jeśli jakiś zarząd będzie łamał przepisy, to można go odwołać i ten zapis nie wydaje mi się aż tak bardzo konieczny, ale jeżeli strona rządowa uważa, że coś takiego jest potrzebne…

Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Już nie w drodze polemiki, tylko chciałbym zasygnalizować kolejny drobiazg, a mianowicie w ust. 3 użyto odesłanie nie do ust. 1 pkt 1, tylko zamiast cyfry w tekście jest literka „l". Oczywiście skorygujemy to w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. To jest jakaś oczywista pomyłka pisarska.

Czy są inne uwagi do art. 7? Nie widzę, a skoro rząd proponuje, aby nie wprowadzać zmian, to jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje rozpatrzyły art. 7. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy jedno pytanie i prośbę o odpowiedź do ust. 2. Na końcu jest sformułowanie o wykreśleniu PPPL z rejestru. Wydaje się, że chodzi tutaj o rejestr przedsiębiorców państwowych i stąd pytanie, czy nie należałoby tego przepisu dookreślić.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Faktycznie chodzi o rejestr przedsiębiorstw państwowych i myślę, że jeżeli jest taka konieczność, to uznamy tę uwagę za poprawkę redakcyjną, która doprecyzowuje brzmienie przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, to zdecydowanie jest poprawka redakcyjna. Czy są jakieś inne uwagi lub poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 8.

Art. 9. Widzę rękę w górze, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna uwaga redakcyjna, panie przewodniczący. W ust. 1 wskazano, że pracownicy przekształconego PPPL stają się z mocy prawa pracownikami spółki. W naszej ocenie dookreślanie, że jest to przekształcone PPPL, jest zbędne. W związku z tym proponujemy, aby ust. 1 brzmiał następująco: „Pracownicy PPPL stają się z mocy prawa pracownikami Spółki".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To wydaje się oczywiste, ale poproszę o stanowisko rządu. Widzę, że pan minister kiwa głową.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak, traktujemy tę uwagę jako poprawkę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Uznajemy zatem, że jest to poprawka redakcyjna.

Czy są inne uwagi do art. 9? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 9.

Art. 10. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 11.

Art. 12. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tu jest poważna kwestia. W art. 12 w ust. 1 jest mowa o tym, że w terminie 6 miesięcy od dnia przekształcenia pełnomocnik ma wnieść aport w postaci akcji spółki na podwyższenie kapitału zakładowego spółki celowej. Mamy pytanie do wnioskodawców: Czy ta kwestia była analizowana w kontekście pomocy publicznej? Czy prowadzony był chociażby test prywatnego inwestora?

W naszej ocenie mogą powstać wątpliwości, jeśli chodzi o klasyfikację tego rodzaju przysporzenia jako pomocy publicznej, a co za tym idzie w kwestii obowiązków wiążących się z notyfikacją takowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

W tym artykule jest mowa o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki, czyli de facto o przejęciu PPPL przez CPK. Chciałabym się zapytać, jak w takiej konstrukcji spółek będzie się miała spółka celowa CPK domy. To jest sprawa poruszana przez wielu mieszkańców, nie tylko zainteresowanych, bo poszkodowanych przez tę inwestycję, ale również – ja jestem z Pomorza – i tam także zadają o to pytania. Jak wiemy z KRS-u, podstawowa działalność tej spółki to realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków.

Chcę się zapytać pana ministra, jak do tej pory działała ta spółka, ponieważ ona działa już od jakiegoś czasu. Jej kapitał zakładowy to 10 mln zł, czteroosobowy zarząd dostaje bardzo dobre pieniądze. Co ta spółka zrobiła do tej pory? Jakie macie państwo zadania dla tej spółki w tej konstrukcji właścicielskiej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszał się też pan poseł, proszę uprzejmie.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Szanowni państwo, w imieniu Koalicji Obywatelskiej wnoszę o przyjęcie poprawki, która ma na celu skreślenie art. 12. Dyskusja na ten temat już się odbyła, mówił o tym mój szanowny kolega poseł Suchoń, więc wydaje się, że nie ma potrzeby tego wniosku dodatkowo uzasadniać. Uważamy, że taką centralizację i łączenie PPPL ze spółką celową CPK należy ocenić negatywnie i dlatego prosimy o skreślenie art. 12.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle, ale poprosilibyśmy jeszcze o tę poprawkę na piśmie.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Przekazaliśmy poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgłaszał się jeszcze pan poseł Suchoń. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, proponuję najpierw przeprowadzić głosowanie nad tą poprawką, ponieważ ja mam wniosek dalej idący i on zostanie złożony, jeśli przedstawiona poprawka nie uzyska poparcia Komisji. Bardzo liczę na to, że ta poprawka zostanie przez Komisje poparta, ponieważ ona jest dobra dla portów regionalnych. Apeluję do wszystkich, którym bliskie są porty regionalne w Katowicach, Krakowie, Gdańsku, Wrocławiu, Szczecinie, Poznaniu i innych miastach, żeby poparli tę poprawkę. Inaczej ta ustawa zagrozi wymienionym portom. Dziękuję, szanowny panie pośle, za złożenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący, czy ja mogłabym zabrać głos tytułem wyjaśnienia?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, ale pomyliłam się. Chodzi o CPK Osiedle, a nie o CPK domy. Ta spółka działa i jest w KRS już od 2018 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że wszyscy zrozumieliśmy, o co chodzi, natomiast poprawka zgłoszona przez pana posła Laska… Ja nie widzę takiej poprawki wśród poprawek zgłoszonych przez pana posła Suchonia, więc bardzo dobrze, że pan poseł ją zgłosił.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Głosujmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze nie, najpierw odpowiedź rządu. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Jeśli chodzi o kwestię fuzji, to faktycznie była ona już omawiana, dlatego szanując czas Wysokich Komisji, nie będę powtarzał tej samej argumentacji. Natomiast jeśli chodzi o spółkę CPK Osiedle – spółki CPK domy nie ma – to po pierwsze, nie istnieje ona od 2018 r., po drugie, nie ma czteroosobowego zarządu, tylko jednoosobowy, po trzecie, w tym zarządzie nic się nie zarabia, ponieważ są tam delegowani pracownicy spółki matki CPK bez dodatkowego wynagrodzenia.

Tak jak mówiłem na konferencji prasowej, ale rozumiem, że nie każdy musi śledzić moje konferencje, CPK podpisał list intencyjny z Krajowym Zasobem Nieruchomości, żeby na zasobie gruntów należących do KZN zrealizować projekt budowy osiedla, do którego można będzie przeprowadzić zorganizowaną realokację mieszkańców, ponieważ ze strony społecznej były takie głosy, iż mieszkańcy oczekują tego, żeby zaproponować im nie pieniądze, tylko nowe miejsce zamieszkania, zamianę. To był zarzut pod adresem CPK, że tego nie oferuje i w związku z tym przygotowaliśmy takie rozwiązanie. Okazało się jednak, że jak przyszedł moment powiedzenia „sprawdzam", to nie było chętnych do takiego działania i dlatego spółka zostanie przekształcona i wykorzystana w innym celu. Zmienimy jej PKD, ale jest jeszcze trochę za wcześnie, żeby mówić o konkretach, jednak na pewno podamy tę informację do publicznej wiadomości. Jeszcze raz podkreślam – zarząd był jednoosobowy i nie pobierał żadnego wynagrodzenia. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ja te informacje wzięłam z KRS.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie potrafię tego powiedzieć, ale myślę, że pan minister mówi, jak jest faktycznie.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Jeśli mówimy o 2018 r. i czteroosobowym zarządzie, to chyba dotyczy to tylko jednej spółki – CPK Sp. z o.o., bo faktycznie zdarzało się jej mieć czteroosobowy zarząd. Data wpisu do KRS spółki CPK Osiedle to 27 września 2021 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, mam jeszcze pytanie dotyczące ewentualnej budowy tych mieszkań zastępczych. Wiemy, jaka jest sytuacja na rynku nieruchomości, mamy też znaczną inflację i nawet ekwiwalent za dom, który jest wieloletni, będzie pewnie wyceniony tak, że za tę kwotę takiej nieruchomości się nie odkupi. Czy nie byłoby bardziej sensowne, żeby takie mieszkania jednak przygotować, bo jak przyjdzie do wysiedleń, to wtedy będą rzeczywiście dramaty. Ja rozumiem ludzi, którzy tam mieszkają czasem od pokoleń, ale wiem też, że kiedy dochodzi do tego rodzaju rozstrzygnięć, to część ludzi po przeprowadzeniu się i zaaklimatyzowaniu w nowym środowisku jest nawet zadowolona ze zmiany otoczenia. Nowy obiekt jest zresztą często w lepszym stanie niż stary dom, ale jednak mimo wszystko nie wiem, czy nie warto byłoby tutaj zachować taką możliwość, bo z mieszkaniami w Polsce mamy kłopoty, a chcielibyśmy uniknąć dramatycznych sytuacji, eksmisji. Szczególnie starsi ludzie nie będą przecież zaczynać od nowa. Jeżeli dostaliby mieszkanie, to wszystko byłoby dużo łatwiejsze. Dlatego skłaniałbym się do tego, aby tej spółki jednak nie przekształcać, tylko jakieś mieszkania zabezpieczyć, a jeżeli nie będzie tylu chętnych, ile mieszkań, to naprawdę mieszkań w Polsce brakuje i z pewnością mieszkań będą szukać również pracownicy CPK… W każdym razie podaję panu ministrowi pod rozwagę pozostawienie takiej możliwości.

Szanowni państwo, mamy jednak do rozpatrzenia poprawkę pana posła Macieja Laska, która przewiduje skreślenie art. 12. Jakie jest stanowisko strony rządowej wobec tej poprawki?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Podtrzymuję wcześniejsze stanowisko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie musimy głosować. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Laska dotyczącej skreślenia art. 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głosy? Wszyscy. Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Za było 21, przeciw było 33 posłów, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisje zaopiniowana negatywnie.

Czy są inne uwagi do art. 12? Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, mam wrażenie, że uwaga Biura Legislacyjnego, która dotyczy zgodności z prawem Unii Europejskiej i ewentualnej potrzeby notyfikacji przepisu, który dotyczy przeniesienia spółki pod kątem udzielania niedozwolonej pomocy publicznej, jest jednak niezwykle istotnym problemem. Dlatego, na podstawie przepisu art. 42 ust. 4 regulaminu Sejmu, w imieniu Koła Parlamentarnego Polska 2050 pragnę złożyć wniosek na ręce pana przewodniczącego, żeby Wysokie Komisje wystąpiły do ministra właściwego do spraw Unii Europejskiej o opinię dotyczącą zgodności projektu, nad którym procedujemy, z przepisami prawa europejskiego. Ponieważ ten przepis nakazuje wyznaczenie terminów w uchwale, którą podejmują Komisje, proponuję, aby minister był uprzejmy przedstawić tę opinię w terminie do 30 września 2022 r. Oczywiście do czasu uzyskania tej opinii proszę o ogłoszenie przerwy w procedowaniu. Proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie, panie przewodniczący, i na pana ręce przekazuję stosowny wniosek w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do pana ministra: Czy ten projekt był opiniowany?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak, oczywiście. Przepraszam państwa, ponieważ w bogactwie uwag do tego artykułu ta uwaga, która znalazła się gdzieś na początku materiałów, po prostu mi umknęła. Informuję, że projekt ustawy, który jest projektem rządowym, przeszedł wszystkie instancje procedury na szczeblu rządowym i uczestniczył w niej oczywiście również minister właściwy do spraw kontaktów z Unią Europejską. Nie zgłaszał on tego typu uwag, zaakceptował projekt oraz złożył uwagi przedstawione w uzasadnieniu, że projekt jest zgodny z ustawodawstwem Unii Europejskiej.

Jeśli chodzi o kwestię ewentualnej niedozwolonej pomocy publicznej, to jednym z podmiotów w procesie prowadzonych konsultacji był Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i przedstawiał on w trakcie prac swoje uwagi, które oczywiście uwzględniliśmy, żeby przepisy ustawy w tym zakresie były sformułowane prawidłowo. Nie odnosimy się do tych zagadnień, ponieważ nie wprowadzamy tutaj żadnego *lex specialis*. Wszystkie przepisy, które dotyczą stosowania lub niestosowania niedozwolonej pomocy publicznej, zostały uwzględnione, a wszelkie stosowne działania, na przykład test prywatnego inwestora, będą w tym procesie wykonywane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Zgłoszony wniosek, ponieważ to nie jest poprawka, jeżeli zgodzą się Komisje, poddam pod głosowanie po zakończeniu rozpatrywania projektu ustawy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dlaczego, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dlatego, że to nie jest poprawka do artykułu, tylko wniosek o wystąpienie o opinię. Poddam to pod głosowanie po zakończeniu procedowania nad ustawą. Chciałbym, żeby wcześniej posłowie zapoznali się z całością ustawy, żeby mieli pełne spektrum wiedzy, co w tej ustawie się znajduje. W tym momencie byłby to wniosek rozpatrywany w opar-

ciu o wiedzę dotyczącą tylko części ustawy. Proszę się nie obawiać, ale to nie jest wniosek do głosowania na tym etapie.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Przyjmuję pana wyjaśnienia, panie przewodniczący, ale pragnę zauważyć, że Biuro Legislacyjne zgłosiło uzasadnione uwagi właśnie do tego artykułu, stąd powzięliśmy wątpliwości do słów pana ministra…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, ale to nie jest poprawka, więc ten wniosek poddam pod głosowanie po rozpatrzeniu całości ustawy. Niczego to nie zmieni, bo swoją opinię, tak czy inaczej, będziecie mogli państwo wyrazić, a jak powiedziałem, to nie jest poprawka do art. 12, choć przemyślenia powstały – być może – na podstawie jego regulacji.

Czy są inne uwagi do art. 12? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje zaopiniowały art. 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału drugiego, tytuł „Zmiany w przepisach". Art. 13. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Mam poprawkę do art. 14, ale zdaje się, musi pan jeszcze formalnie zakończyć rozpatrywanie art. 13… Przepraszam najmocniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, wszystko się zgadza, pani poseł. Szanowni państwo, stwierdzam, że art. 13 został przez Komisje rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Pani poseł Milczanowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowne Komisje, panie ministrze, zgłaszam następującą poprawkę: zmiana pierwsza – w art. 14 pkt 2 nadaje się brzmienie: „w art. 36^4 w ust. 8 po pkt 25 dodaje się pkt 25a–25c w brzmieniu:

»25a) Spółka Celowa, o której mowa w art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, w zakresie realizacji zadań wymienionych w art. 17 tej ustawy;

25b) PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna w celu wykonywania zadań związanych z realizacją Inwestycji oraz Inwestycji Towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym;

25c) Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad«".

Czy życzycie sobie państwo uzasadnienie? Ono jest dołączone do zestawienia poprawek. Dziękuję bardzo, to jest moja propozycja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

To jest bardzo dobra poprawka, która usuwa pewien problem legislacyjny wynikający z tego, że w trakcie procedowania nad tą ustawą zmieniła się ustawa o księgach wieczystych, która tu jest zmieniana i żeby zaadaptować się do tych zmian, żeby ta zmiana była dobra… Bardzo dziękuję pani poseł za wychwycenie tego zagadnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne może coś…

Legislator Jarosław Lichocki:

Biuro też dziękuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro wszyscy dziękują, to i ja podziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Jeśli wszyscy oddali już głos, to proszę o podanie wyników. Za było 38, przeciw nikt nie był, wstrzymało się 14 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 14? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 14 wraz z poprawką został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 15. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy zasygnalizować, że jeśli chodzi o zmianę proponowaną w art. 15, to mamy tutaj również do czynienia z kolizją z innym projektem, nad którym aktualnie proceduje Sejm, konkretnie chodzi o druk nr 2349, tj. o ustawę o gospodarce nieruchomościami, która również dodaje pkt 8 w art. 3 po pkt 7.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy dodaje w takim samym brzmieniu?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie dodaje w takim samym brzmieniu i dlatego albo w projekcie, nad którym procedujemy, albo w projekcie ustawy z druku nr 2349 należy dokonać odpowiedniej zmiany w celu wykluczenia jednego z brzmień.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To też jest projekt ministerstwa?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To w takim razie bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Szanowni państwo, to jest przepis, który – można powiedzieć – jest zdublowany z ustawą o gospodarowaniu nieruchomościami. Dotyczy on korzystnego rozwiązania dla mieszkańców, czyli możliwości, żeby jedną z form ekwiwalentu za nabycie nieruchomości było nabycie prawa do dożywotniej renty, czyli chodzi tu głównie o przypadek rolników, którzy oddając nieruchomość, tracą również źródło utrzymania, zwłaszcza jeżeli są już w wieku zawansowanym, na przykład na kilka lat przed emeryturą rolniczą. Tacy rolnicy nie będą chcieli ponosić wysiłku związanego z odtworzeniem gospodarstwa w nowym miejscu i wówczas spółka będzie im mogła zaoferować wypłatę renty, która stanie się ich źródłem utrzymania.

Te przepisy, jak powiedziałem, dublują się i należałoby je z jednej z tych ustaw ostatecznie usunąć, ale na etapie, kiedy rozpoczynaliśmy prace nad projektami, trudno było przewidzieć, który z nich szybciej przejdzie procedurę, a zależało nam, aby jak najszybciej te rozwiązania, korzystne dla mieszkańców, zostały przyjęte. Ponieważ dzięki głosom opozycji ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami została opóźniona co najmniej o 2 miesiące, prosimy, żeby te przepisy pozostawić w tej ustawie, a kiedy przejdziemy do procedowania nad tamtą ustawą, to oczywiście trzeba będzie przyjąć poprawkę, która tę materię z tamtej ustawy usunie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne, dziękuję bardzo.

Czy są inne poprawki do art. 15? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 15.

Art. 16. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 16 Komisje rozpatrzyły.

Art. 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Po raz kolejny sygnalizujemy kolizję z drukiem nr 2349 w zakresie ustawy o podatku dochodowym.

Druga uwaga ma charakter redakcyjny. Proszę zauważyć, że w połowie przepisu dodawanego pkt 29aa użyty został średnik dla rozdzielenia dwóch różnych myśli. Ta część po średniku stanowi de facto materię nowego ustępu i przy zastosowaniu tej niewłaściwej techniki może się pojawić na przykład problem z powoływaniem tej części przepisu. Ponadto proszę zauważyć, że w dalszej części jest mowa o tym, że nie dotyczy to przypadków, gdy właściciel nieruchomości, o której mowa w zdaniu pierwszym, nabył jej własność. Przy takiej konstrukcji przepisu nie ma w nim zdania pierwszego, ponieważ zdanie musi kończyć się kropką. Zwracamy państwu uwagę na tę legislacyjną niedoskonałość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to jest dokładnie taka sama historia jak poprzednio. Jeżeli natomiast chodzi o drugą kwestię, to faktycznie jest pewna niezręczność językowa, ale to jest niezręczność konsekwentna, która pojawia się w tym kształcie w innych punktach w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, więc gdybyśmy tutaj zrobili to sprawniej językowo, to ten punkt wybijałby się niejako na tle innych punktów w ustawie, którą zmieniamy. Jeśli natomiast chodzi o trzecią uwagę, to mamy pytanie: Jaką poprawkę byście państwo zaproponowali w tym miejscu? Jak to inaczej sformułować, niż używając wyrazu „zadanie”?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem, czy jest możliwe, aby tak naprędce przygotować poprawkę. Jeśli nie, to ewentualnie wrócimy do tej kwestii w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Szanowni państwo, proponuję, aby to zostawić, zwłaszcza, że tutaj zmieniamy ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych, więc myślę, że te – być może – pewne niezręczności językowe nie powodują wątpliwości interpretacyjnych, pozwalają natomiast na zachowanie spójności językowej w zmienianej ustawie. Zostawmy to tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne uwagi bądź poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły bez zmian art. 17.

Art. 18. Widzę rękę w górze. Ktoś się zgłasza, ale nie widzę kto.

Głos z sali:

Poseł Telus.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, chciałbym zgłosić poprawkę… zestawienie poprawek zostało dostarczone szanownym posłom. Tych poprawek jest pięć i ta poprawka jest pierwszą z nich. W tej poprawce chodzi o to, żeby w art. 18, który dotyczy ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, obecny pkt 1 oznaczyć jako pkt 4 i dodać przed nim pkt 1–3 w brzmieniu, zgodnie z którym Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa będzie mógł nie tylko nabywać akcje, ale także obejmować akcje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu. Pan premier Henryk Kowalczyk, bardzo proszę.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę. Ona porządkuje pojęcia związane z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa dotyczące zasobów własnych, jak i zasobu własności rolnej Skarbu

Państwa. Poprawka oprócz podanego w uzasadnieniu obejmowania udziałów reguluje również źródła pochodzenia środków finansowych, jeśli chodzi o Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł zgłaszał się pierwszy, a później jeszcze Biuro Legislacyjne.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zaiste ciężko nawet tę poprawkę nazwać. Ona jest tak odległa od przedmiotu ustawy, że ja się zastanawiam – chyba stąd obecność pana premiera – dlaczego ta poprawka tutaj się znalazła. Jak wszyscy zdajemy sobie sprawę, chodzi o kwestie leżące w gestii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, więc co ta poprawka tutaj w ogóle robi? Czy to jest próba, nie wiem, obejścia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi ze względu na to, że poprawka czyni szkody i rząd chce uniknąć dyskusji na forum Komisji?

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie nam opinii, czy ta poprawka nie tylko nie wychodzi poza zakres przedłożenia, ale czy ona w ogóle jakoś ma się do materii, do obszaru, którego dotyczy przedłożenie. Gdyby to jeszcze dotyczyło choćby transportu… Prawdopodobnie dotyczy to jednak tej nowej Krajowej Grupy Spożywczej, która ma być kolejnym rezerwuarem dla politycznych nominatów, i państwo, zamiast przejść normalną procedurę legislacyjną na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wrzucacie te kwestie do ustawy o CPK, też zresztą nie najlepszej.

Panie przewodniczący, to jest naprawdę jakiś skandal, że tego typu poprawka trafia do tak poważnej ustawy. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się, czy to nie wykracza poza zakres przedłożenia i czy to nie powinno być w ogóle procedowane na podstawie odrębnego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgłaszał się pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zgłaszaliśmy się właśnie w tym celu, panie przewodniczący. Po pierwsze, te poprawki widzimy dopiero teraz, na posiedzeniu Komisji, dlatego jest nam trudno wydać jednoznaczny werdykt, gdyż tego rodzaju kwestie wymagają analizy, na którą w tym momencie nie mamy czasu. Chcielibyśmy jednak wnioskodawcę poprawki, ewentualnie przedstawicieli strony rządowej, która doskonale zna i stosuje te przepisy, zapytać o ich związek z przedłożeniem w kontekście wątpliwości dotyczących potencjalnego zagrożenia w postaci przekroczenia zakresu projektowanej regulacji oraz zagrożenia czy też wątpliwości związanych z ominięciem przepisów konstytucji dotyczących inicjatywy ustawodawczej i procedury trzech czytań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę pana premiera o odpowiedź.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Rozumiejąc zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, spieszę wyjaśnić, że obejmowanie udziałów w spółkach prawa handlowego wcale nie wyklucza obejmowania udziałów w takiej spółce jak CPK. W związku z tym, że Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa odgrywa niebagatelną rolę, jeśli chodzi o regulację i przenoszenie gospodarstw, zapewnienie gruntów dla wywłaszczonych rolników w związku z działalnością CPK, dlatego obejmowanie udziałów w tym przypadku jest absolutnie na miejscu i związek KOWR z CPK jest naprawdę istotny. Problemy, o których przed chwilą słyszałem, troska o to, że rolnicy będą wywłaszczeni itd. – wszystko zgoda. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa zapewnia wszystkim rolnikom, którzy utracą swoje gospodarstwa, grunty do dyspozycji, do wyboru, jakie będą chcieli, jeżeli zechcą kontynuować działalność rolniczą w innym terenie, niż to robili do tej pory i musieli zaprzestać ze względu na CPK.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie premierze…

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

To jest ten związek. Wiem, że może się komuś nie podobać ta argumentacja, ale taka jest rzeczywistość. Tak, rolnikom będziemy proponować grunty, które znajdują się w dyspozycji Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, jeśli chodzi o grunty zamienne, więc ten związek jest tutaj bardzo istotny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to wszystko wynika z troski o rolników, którzy mogą być przeprowadzeni z terenów inwestycji CPK i wtedy będzie im oferowany inny areał.

Jeszcze jeden głos w tej sprawie, bardzo proszę.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Mam pytanie do pana premiera. Gdzie ci rolnicy mają nabyć tę ziemię, bo na pewno nie na terytorium Polski. Może są inne dobre miejsca, bo na pewno nie ta gleba, nie ta klasa gleby i nie te pieniądze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest już chyba kwestia umów zawieranych z rolnikami…

Bardzo proszę, panie premierze.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Panie pośle, informuję pana, że Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa przedstawił wykaz gruntów, które rolnicy mogą uzyskać w sposób zamienny od KOWR. Tych gruntów jest 10 razy więcej niż gruntów, które zostaną wywłaszczone na poczet CPK. To są oczywiście grunty bardzo różnej klasy, będą one zamieniane w sposób wartościowy, tzn. słabsza klasa, tereny do wyboru itd. Oczywiście wszystkie grunty znajdują się na terenie Polski i te złośliwości chyba nie są tutaj potrzebne. Rozumiem, że tych rolników może będziemy musieli odsunąć gdzie indziej…, ale jak przysłuchuję się tej dyskusji i słyszę, jaka troska jest przejawiana przez opozycję na temat losów portów regionalnych, że ten zostanie zniszczony, tamten zostanie zniszczony, to odnoszę wrażenie, że pośród tych portów regionalnych nie został chyba tylko wymieniony Berlin, który…

Głos z sali:

I Radom.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Berlin, który faktycznie powinien czuć się zagrożony po wybudowaniu CPK. Naprawdę apeluję o to, żeby jednak troszczyć się o interes narodowy, a nie cudzy. Co do gruntów, to jak powiedziałem, jest ich dziesięciokrotnie więcej do wyboru, niż obejmą wywłaszczenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli chodzi o lotnisko w Radomiu, to zapewniam, że ma się dobrze.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Szanowny panie przewodniczący, proszę o 10 minut przerwy, żebyśmy my oraz legislatorzy, a także zaskoczeni tą poprawką wnioskodawcy projektu ustawy, wszyscy mogli zapoznać się z treścią poprawki i ocenić, czy ona pasuje do tego przedłożenia, czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli pani poseł potrzebuje skonsultować się z panami legislatorami, to w takim razie zarządzam 3 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że pani poseł zakończyła już ustalenia z legislatorami, kończymy przerwę.

Szanowni państwo, jeszcze raz zapytam, czy są uwagi lub poprawki do art. 18. Rozumiem, że pan poseł Telus zgłosił poprawkę do art. 18, tak?

Poseł Robert Telus (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania nad tą poprawkę. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez posła Telusa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Spośród obecnych na sali chyba wszyscy.

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Za było 28, przeciw było 15, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi bądź poprawki do art. 18? Nie ma. Stwierdzam, że art. 18 wraz z poprawką został przez Komisje rozpatrzony.

Art. 19. Czy są uwagi lub poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 19…

Poseł Robert Telus (PiS):

Mam poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Robert Telus (PiS):

To jest poprawka po art. 19…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To proszę się zgłosić po zakończeniu procedury rozpatrywania art. 19.

Stwierdzam, że art. 19 został przez Komisje rozpatrzony.

Art. 20. Teraz pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

Proponuję kolejną poprawkę, oznaczoną w zestawieniu jako poprawka nr 2. Przewiduje ona, że po art. 19 zostanie dodany art. 19a, który również dotyczy ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Chcemy dopisać, że akcje nabyte w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie ust. 2 lub akcje bez wyłączonego prawa głosu mogły być zbywane wyłącznie innym plantatorom. Chodzi także o dopisanie, że chodzi o pracowników spółki, Skarb Państwa lub Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa.

Głos z sali:

Głosujmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze nie głosujemy.

Proszę o stanowisko rządu. Pan premier, bardzo proszę.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Mamy tutaj bardziej porządkowanie wykonywania prawa z akcji, jeśli chodzi o dotychczasową Krajową Spółkę Cukrową. W związku z tym, że tam są akcje z prawem wykonywania głosu i bez prawa wykonywania głosu, do katalogu podmiotów, które mają prawo wykonywania głosu w Krajowej Spółce Cukrowej, w Krajowej Grupie Spożywczej, oprócz oczywiście plantatorów, pracowników i Skarbu Państwa, dopisujemy Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa jako udziałowca w Krajowej Grupie Spożywczej, w dotychczasowej Krajowej Spółce Cukrowej.

Oczywiście, ale to już może tak przy okazji, żeby był porządek legislacyjny, jest jeszcze propozycja, żeby w przypadku Krajowej Spółki Cukrowej, wszędzie, gdzie ten podmiot występuje, była używana nazwa zgodna z aktualnym brzmieniem nazwy firmy, ponieważ Krajowa Spółka Cukrowa została przekształcona w Krajową Grupę Spożywczą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze jakieś zdanie uzasadnienia, że wiąże się to z ustawą.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

To się wiąże z ustawą poprzez zadania Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, który w ustawie o CPK odgrywa niebagatelną rolę, chociażby poprzez zabezpieczenie gruntów, zabezpieczenie funkcjonowania gospodarstw i niesienie pomocy rolnikom.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Suchoń.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Przecież nawet pan przewodniczący się śmieje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja mam zawsze dobry humor.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pan premier wspina się tutaj na szczyty, jeżeli chodzi o pokrętne uzasadnienia tych poprawek i mówię to z pewnym podziwem, ponieważ połączyć ustawę, której tytuł brzmi – przypomnę – o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego z kwestią buraka cukrowego i produkcji cukru, to jest jednak wyższa szkoła jazdy.

Mam pytanie do pana mecenasa. Czy w związku z przedstawioną poprawką, po przedstawieniu uzasadnienie przez pana premiera, Biuro Legislacyjne nie ma wątpliwości, że ta poprawka wykracza jednak poza zakres przedłożenia? I druga rzecz – czy w związku z tym, że ten projekt ustawy dotyczy już nie tylko Centralnego Portu Komunikacyjnego, ale także buraka cukrowego i holdingu spożywczego, to czy jednak tytuł ustawy nie powinien brzmieć: o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego i zmianie innych ustaw?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgłasza się pan mecenas. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pan poseł uprzedził nasz głos, bo my też pragniemy przedstawić tego rodzaju wątpliwości dotyczące zakresu, związku, a tym samym uwaga jest analogiczna jak w przypadku poprzedniej poprawki do art. 18. Pan premier próbował już odpowiedzieć na nasze pytania, ale my te wątpliwości podtrzymujemy i przedstawiamy, jeśli chodzi o procedurę trzech czytań i inicjatywę legislacyjną. Za panem posłem Suchoniem Biuro Legislacyjne wskazuje, że w sytuacji, w której ten związek nie będzie występował, to nawet zmiana tytułu projektu nie sanuje tego rodzaju naruszeń. Wtedy będziemy mieli do czynienia z naruszeniem przepisów o inicjatywie ustawodawczej i procedury trzech czytań. Jeśli natomiast ten związek zostanie wykazany i tego rodzaju poprawki przejdą, wówczas należałoby rozważyć zmianę tytułu, ale zmiana tytułu sugeruje właśnie brak związku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan premier chce jeszcze zabrać głos?

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Panie przewodniczący, w przypadku, kiedy ta poprawka przejdzie, proponujemy zmianę treści odnośnika, a nie tytułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale jak rozumiem, rząd pozytywnie ocenia tę poprawkę, tak?

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Tak, pozytywnie. Wcześniej już mówiłem, że nasze stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Dziękuję, zamykam głosowanie.

Proszę o ogłoszenie wyników. Za było 29, przeciw było 19 posłów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że uzupełniliśmy projekt ustawy o art. 19a.

Art. 20. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Zaopiniowaliśmy art. 20.

Art. 21. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj konsekwentnie wskazujemy na kolizję z drukiem nr 2349.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Uzasadnienie, jak rozumiem, było już przedstawiane. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Komisje zaopiniowały art. 21.

Art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje zaopiniowały art. 22.

Art. 23. Pani poseł Milczanowska, bardzo proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 23 proponuję skreślić pkt 1. Czy pan poseł Suchoń miał taką samą intencję w swojej poprawce?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, pani poseł. Już chciałem się wprawdzie poznęcać nad panem minister Horałą, który…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prosimy o to, żeby się nie znęcać.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panu ministrowi zostało zatem darowane, jest z czego się cieszyć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jaki jest stosunek strony rządowej do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Jesteśmy na tak.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, to ja również składam w tej kwestii poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak samo brzmiącą?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, i ona została już złożona do pana przewodniczącego. Poprawka brzmi następująco: „W art. 23 skreśla się pkt 1”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli tak samo. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przychylamy się, ta zmiana miała usunąć pewien formalny dodatkowy obieg, który jest wymagany przy procesie przygotowania i realizacji inwestycji, a który jest zbędny. Można ten zapis usunąć, w niczym to nie będzie szkodzić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodnicząca, jeśli można, to też chciałabym…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli wszyscy są zgodni, że trzeba usunąć, to trzeba usunąć.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Też miałam taką samą poprawkę i chcę powiedzieć, że wyrażam niezwykłą radość, że w czymś się wreszcie zgadzamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszyscy się cieszymy.

Szanowni państwo, głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Za było 46 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art 23? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 23 wraz z poprawką.

Art. 24. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 24.

Art. 25. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 25.

Art. 26. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, ale jeszcze uwaga do art. 25 do zmiany drugiej. Wnioskodawcy proponują tam szereg przepisów, w których wyrazy „PLK S.A." należy zastąpić wyrazami „PLK S.A., CPK". Pytanie Biura Legislacyjnego dotyczy pozostałych przepisów, które nie zostały wylistowane w zmianie drugiej. Czy tutaj celowo pominięto jednostki redakcyjne? Na przykład art. 9o ust. 10 czy art. 9ya ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak, celowo. Ta zmiana dotyczy wejścia CPK w uprawnienia analogiczne do PKP PLK w zakresie prowadzenia inwestycji, bycia beneficjentem itd. W innych obszarach tego nie zrównujemy i pozostaje odrębność.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A zatem to nie jest przeoczenie, a ponieważ nie było innych uwag do art. 25, to…

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przepraszam, panie przewodniczący, jeszcze tylko jedna rzecz. Ponieważ Biuro Legislacyjne poszło tu bardzo serio, to chcemy powiedzieć, że jeden punkt, a mianowicie art. 9ya ust. 1, który wcześniej w nieformalnych rozmowach Biuro Legislacyjne nam sygnalizowało, chcielibyśmy jednak dopisać. Uznalibyśmy ten punkt za poprawkę redakcyjną, bo ona faktycznie nie zmienia materii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest oczywiste.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26… Jeszcze jakieś uwagi do art. 25? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy jednak o przejęcie tej poprawki, ona jest gotowa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę tę poprawkę i będziemy nad nią głosować. My ją przejmiemy, ale proszę ją przedstawić.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 25 w pkt 2 po wyrazach „w art. 9ya w ust." dodaje się cyfrę „1".

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja przejmuję tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, tylko poprosimy o jej treść na piśmie, żebyśmy mogli złożyć podpis.

Proszę o przygotowanie pulpitu do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeśli wszyscy już oddali głos, a chyba tak było, zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Za było 48, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta i tym samym został przyjęty art. 25.

Art. 26. Czy są uwagi do tego artykułu?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Mam poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł, poprawka do art. 26.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Szanowne Komisje, w art. 26 proponuję skreślić pkt 6.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przychylamy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poprawka jest popierana przez rząd. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Za było 48, przeciw była 1 osoba, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś inne zmiany bądź uwagi do tego artykułu? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 26 w zmianie pierwszej dotyczącej art. 18b wnioskodawcy proponują w ust. 3 odesłanie do przepisów odrębnych. Zgłaszamy w tym miejscu naszą stałą uwagę i prośbę, ewentualnie pytanie do wnioskodawców, czy przynajmniej rodzajowo nie byliby w stanie dookreślić tego odesłania. W tej sytuacji przerzucamy bowiem ryzyko popełnienia błędów przy stosowaniu interpretacji tych przepisów na adresata.

Kolejne uwagi mają już charakter redakcyjny. W zmianie czwartej ust. 5 w art. 21a wydaje się nam, że w trzecim wersie nie należy mówić „albo organu" tylko „albo organ". Proszę zwrócić uwagę: „W przypadku nieuzyskania zgody (…) w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia o taką zgodę przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości albo organ, który wydał decyzje o zamknięciu terenu, (…) występuje do wojewody (…) z wnioskiem o wydanie decyzji (…)" itd.

Następnie w ust. 9, także w tej zmianie, proponowalibyśmy zmianę redakcyjną, tj. zapisanie „utrudnień w prowadzeniu działań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej".

Ostatnia kwestia, w zmianie piątej, chodzi o art. 21b ust. 2, sugerujemy rezygnację z czasownika modalnego „powinien". Zarówno poglądy doktryny, jak i Trybunału Konstytucyjnego wskazują na brak jednolitości rozumienia tego czasownika modalnego i dlatego proponujemy następujące brzmienie: „Odszkodowanie odpowiada wartości poniesionych szkód" i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Pierwsza uwaga była natury ogólnej, takiej samej, jakie były już dyskutowane wcześniej, natomiast pozostałe to uwagi redakcyjne, więc myślę, że na podstawie upoważnienia można ich dokonać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli liczymy na ich wprowadzenie przez biuro w ramach upoważnienia. Czy może tak być, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 26? Nie widzę. Uznaję zatem, że Komisje rozpatrzyły art. 26 wraz z poprawką plus oczywiście te wszystkie możliwe zmiany legislacyjne.

Art. 27. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 27.

Art. 28. Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie premierze, panie ministrze, Wysokie Komisje, w imieniu Koła Parlamentarnego Polska 2050 składam wniosek o skreślenie art. 28. Tan artykuł umożliwi spółce CPK wydrenowanie Funduszu Kolejowego i w naszej ocenie jest to wbrew idei zrównoważonego rozwoju, ponieważ biorąc pod uwagę, że projekt realizowany przez CPK będzie wymagał znaczącego finansowania, może się okazać, że po prostu nie będzie środków na modernizację linii kolejowych, które docierają do mniejszych miejscowości w całej Polsce.

Bardzo proszę większość parlamentarną o poważne rozważenie naszej poprawki. Naprawdę dzisiaj, zwłaszcza w tym momencie, w którym ceny transportu tak bardzo rosną ze względu na wysokie koszty paliw, potrzebujemy rozwoju sieci kolejowej, potrzebujemy nowych połączeń. Nie możemy się skupiać wyłącznie na jednej, wielkiej inwestycji zapominając przy okazji o Polsce regionalnej, o Polsce lokalnej. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki, tak żeby Fundusz Kolejowy mógł służyć naszym mniejszym i większym ojczyznom, które potrzebują modernizacji sieci kolejowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przyznam, że jestem zdziwiony troską pana posła o to, że uszczerbek poniosą środki na modernizację linii kolejowych, bo będą one przeznaczone na budowę i modernizację linii kolejowych. Fundusz Kolejowy w swojej istocie służy finansowaniu inwestycji w zakresie kolei, a ponieważ Centralny Port Komunikacyjny będzie również jednym z inwestorów w obszarze rozbudowy w Polsce sieci kolejowej, to w wielu przypadkach dzięki programowi CPK uda się wreszcie skończyć z wykluczeniem komunikacyjnym w obszarze transportu kolejowego. Po tym, jak przez lata likwidowano połączenia i infrastrukturę, CPK jest już w trakcie procesu budowy infrastruktury kolejowej i dokładnie do tego służy Fundusz Kolejowy. Oczywiście nie przesądzamy tutaj, jakie środki z funduszu, na jakie konkretnie projekty zostaną przeznaczone. O tym decyduje uchwała rządu w sprawie KPK i innych powiązanych programów, które czerpią z Funduszu Kolejowego na następne lata, natomiast byłoby nielogiczne, gdyby jeden inwestor publiczny Skarbu Państwa, inwestujący w infrastrukturę kolejową, miał gorsze prawa niż inni. Rząd w określonej procedurze zdecyduje o tym, jakie konkretne projekty i w jakim zakresie są finansowane akurat z tego źródła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za ta poprawką, czyli za skreśleniem art. 28? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za było 20, przeciw było 31, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została odrzucona i tym samym art. 28 pozostaje.

Czy są inne uwagi do art. 28? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 28.

Art. 29. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 29.

Art. 30. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 30.

Art. 31. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 31.

Art. 32. Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Proponujemy skreślenie art. 32. W naszej ocenie wydłużenie możliwości stosowania specustawy lotniskowej do końca 2030 r. jest niezasadne. Porty lotnicze można budować w ramach obowiązujących przepisów i obowiązujących ustaw. Proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak wygracie wybory, to dokonacie zmiany. Nie ma się co przejmować. Jak rozumiem, rząd nie popiera tej poprawki.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Nie, panie przewodniczący. Porty lotnicze można realizować w ramach obowiązujących przepisów, ale my proponujemy, żeby było to dokonywane w ramach przepisów o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji w zakresie lotnisk użytku publicznego. Zwrócę tylko uwagę panu posłowi, któremu leży na sercu dobro portów regionalnych, że one z tego korzystają.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za poprawką pana posła Suchonia polegającą na skreśleniu art. 32? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Za było 21, przeciw było 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 32 pozostaje w projekcie ustawy i tym samym rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 33. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, nikt się nie zgłasza. Rozpatrzyliśmy art. 33.

Art. 34. Teraz widzę dużo rąk w górze. Nie wiem, kto był pierwszy.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Ja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, szanowni goście, w art. 34 w zmianie nr 60 proponuję skreślenie art. 120c. Podpowiem państwu, że to znajduje się na str. 79, ponieważ art. 34 zmiana nr 60 jest wielopiętrowa i wielostronna. Chodzi o skreślenie artykułu, który umożliwiałby inwestorowi zamrożenie jakiegokolwiek studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania gminy, utworzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, utworzenie planu zagospodarowania przestrzennego województwa, miejscowego planu rewitalizacji itd., tylko na podstawie wniosku o decyzję środowiskową.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, mam następującą propozycję. Ponieważ art. 34 jest rzeczywiście bardzo obszerny, to proponowałbym, abyśmy rozpatrywali go zmianami, zmiana po zmianie i przy tej zmianie powrócimy do pani poprawki.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dobrze.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, ja się zgłaszałem, bo mam jeszcze poprawkę polegającą na dodaniu art. 33a po art. 33.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście to jest wcześniejszy artykuł. Bardzo proszę o przedstawienie tej poprawki, panie pośle.

Poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak powiedziałem, zgłaszałem się wcześniej, ale pani poseł jest kobietą, więc dlatego…

Szanowni państwo, proponuję poprawkę nr 3, która przewiduje, że po art. 33 zostanie dodany art. 33a. Idzie on za tymi dwiema poprawkami, które zostały już przyjęte…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli cukier? Spółka cukrowa?

Poseł Robert Telus (PiS):

Chodzi o spółki KOWR-u, o to jak ma być przekazywana ziemia i jak mają być tworzone spółki KOWR-u. Poprawka zmierza do tego, żeby nie zamykać katalogu działalności KOWR, żeby dopisać pkt 17a mówiący o wspieraniu rozwoju sektora rolno-spożywczego, żeby katalog działalności KOWR był szerszy i żeby grunty, które będą do przekazania, mógł on przekazywać nie tylko w zamkniętych katalogach, które były do tej pory. Dlatego otwieramy katalog i dopisujemy „wspieranie rozwoju sektora rolno-spożywczego".

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Sprzeciw i chciałam go uzasadnić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, to jest projekt rządowy i jeśli rząd poprawki popiera, to my je rozpatrujemy. Zapytam najpierw pana premiera o stanowisko, a później udzielę również państwu głosu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Bardzo bym o to prosiła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie premierze, bardzo proszę.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Poprawka nr 3 tak naprawdę konsumuje przyjęte już poprawki nr 1 i 2. Bez regulacji zawartej w poprawce nr 3 poprawki nr 1 i 2 nie miałyby swojego logicznego skutku i stąd teraz jest propozycja, aby wpisać do ustawy o KOWR zadania, które nałożono na Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w poprawce nr 1 i 2. To jest dość oczywiste.

Jeśli chodzi o zmiany trzecia i czwartą w tej poprawce, to naprawiają one błąd legislacyjny który został popełniony przy zmianie ustawy o realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich oraz rolnictwie ekologicznym. Niestety nikt nie zauważył w trakcie całego procesu legislacyjnego, że w katalogu zadań wymienionych w art. 9 ust. 2 dwa zadania zostały wpisane w pkt 23. Tak naprawdę jest to tylko poprawka legislacyjna, porządkująca. Oczywiście rząd popiera tę poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Czy mogę z głosem przeciw?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, mówię to z troską, ale też z pełnym przekonaniem, że pan poseł i pan premier pomylili sejmowe komisje i pomylili ustawy. Przypominam, że my rozpatrujemy ustawę o CPK, a nie ustawę o KOWR, który to KOWR w ogóle podlega pod Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, więc bez udziału Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie powinniśmy rozpatrywać takich poprawek, ponieważ nie ma wśród nas posłów z Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, którzy są merytorycznie przygotowani do rozpatrzenia tego typu poprawek. Podobnie zresztą, jak domniemywam, nie ma wśród nas przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. KOWR nie podlega pod Ministerstwo Aktywów Państwowych, tylko znajduje się w zarządzie i dyspozycji zupełnie innej jednostki.

Głos z sali:

Jeszcze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Może jeszcze, tego nie wiem, ale pomylili panowie komisje. To na pewno. Ustalmy to.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, jeśli można… Pan premier jest także ministrem rolnictwa, czyli jak najbardziej jest uprawniony do zajmowania się tymi sprawami. A jeżeli chodzi o aktywa Skarbu Państwa, to nasza Komisja, zajmująca się aktywami Skarbu Państwa, zajmuje się również aktywami znajdującymi się w gestiach innych ministerstw, bo to też jest

Skarb Państwa. Niewątpliwie po części jest to więc zadanie Komisji zajmującej się aktywami państwowymi.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Przepraszam, ale po prostu cały czas mylę pana premiera z Komisją Finansów Publicznych, tyle lat pracowaliśmy tam razem… Panie premierze, najmocniej przepraszam. Kojarzy mi się pan bardziej z innym obszarem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że nie szkodzi, bo znając pana premiera, na pewno się nie gniewa.

Głos ma pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Wydaje mi się, że w kolejności jestem jako głos za poprawką, ale chyba rzeczywiście na korzyść poprawki powinno działać to, że wrzucilibyśmy jeszcze do niej zmiany, które na tym i na następnych posiedzeniach powinny być rozpatrywane przez Komisję Zdrowia, Komisję Kultury i Środków Przekazu, zmiany Kodeksu karnego, również o węglu moglibyśmy coś dorzucić i wtedy po prostu będziemy mieli wszystko z głowy, wszystko zostanie załatwione.

To jest absolutnie wrzutka i to jest skandal, że takie poprawki są poddawane pod głosowanie. Chyba wszyscy jesteśmy zakłopotani, bo pracując na co dzień w Komisji Infrastruktury jesteśmy przyzwyczajeni do pewnej kultury pracy, którą zresztą, za mojego zasiadania w Komisji Finansów Publicznych, obecny pan premier również respektował.

Proszę państwa, miejmy jakąś miarę, dyskutujmy poważnie. Takie wrzutki nie mogą się pojawiać w ustawie, które nie jest do tego przeznaczona. Bardzo proszę, żebyście państwo wycofali te poprawki. Bardzo proszę pana posła Telusa, żeby nie robił sobie żartów z naszych Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze parę godzin pracy, więc może będą jeszcze poprawki o węglu, jeżeli pani poseł tak sobie życzy.

O godzinie 9.30 mamy zaplanowane jutro posiedzenie klubu, więc chciałbym skończyć prace nad projektem ustawy przed posiedzeniem klubu.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Przypominam, że głosujemy nad poprawką dodającą art. 33a. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 31, przeciw było 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przez Komisje zaopiniowana pozytywnie.

Powracamy do rozpatrywania art. 34. Proponuję, abyśmy rozpatrywali go zmiana po zmianie, ponieważ jest dość obszerny. Pani poseł Zielińska zgłaszała poprawkę do dalszej części artykułu. Przy właściwej zmianie udzielę oczywiście głosu pani poseł.

Art. 34, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy uwagę nie tyle do zmiany pierwszej, ile do konstrukcji art. 34. W naszej ocenie… Ze względu na liczbę i charakter proponowanych zmian Biuro Legislacyjne sygnalizuje niezgodność z § 84 zasad techniki prawodawczej, który w takiej sytuacji przewiduje obowiązek opracowania nowej ustawy. Proszę zwrócić uwagę, że liczba zmian, zarówno jeśli chodzi o obszar, jak i o samą ich liczbę, przekracza liczbę przepisów zawartych w ustawie o Centralnym Porcie Komunikacyjnym. Według nas w tego rodzaju sytuacjach należy opracować nową ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas mówił o art. 34?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, o artykule zmieniającym ustawę o CPK.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No to przecież jest nowa ustawa.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ale to powinna być nowa ustawa z dnia takiego i takiego, powiedzmy, że uchwalimy ją za 3 dni, o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, a nie ustawa o zmianie ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym. W konsekwencji naszej uwagi, przedstawionej również do tytułu projektu, w ocenie Biura Legislacyjnego powinien być to projekt ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, który w odnośniku będzie odpowiednio listował ustawy zmieniane.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W tej sytuacji najpierw poproszę pana ministra o zajęcie stanowiska, a później udzielę głosu panu posłowi.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Oczywiście szanując opinię pana mecenasa, chcę powiedzieć, że być może zyskałaby na tym elegancja systemu prawnego, natomiast niewątpliwie straciłaby materia. Potrzebny byłby cały nowy proces legislacyjny, więc bardzo przepraszam, ale będziemy przeciwni tej propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że rząd podtrzymuje stanowisko, że należy kontynuować prace nad art. 34.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Krajewski, bo zgłaszał się pierwszy, a później pan poseł Kwiatkowski.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Szanowni panowie ministrowie, szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, jako Klub Parlamentarny Koalicja Polska złożyliśmy 18 poprawek do tego artykułu, chodzi o rozdzielenie tego grochu od kapusty, bo tu jest wszystko, a dziś potrzeba zmian oraz potrzeba ich uporządkowania, bo to będą decyzje, które będą dotyczyć i mieszkańców, i samorządów, i wielu kwestii połączonych w jedno. Dzisiaj propaganda mówi coś innego, a szczegóły pokazują coś innego. Usłyszeliśmy o tej ziemi i o tej liście, ale okazuje się, że faktycznie wystarczyłoby tego dla 1900 osób pod warunkiem, że każdy wziąłby po 10 arów. Na tej liście jest bowiem 190 ha, czyli jeśli dwóch rolników chciałoby zamienić swoje grunty, to już dla nich nie wystarczy.

To samo widzimy chociażby w przypadku realizowanej u mnie via Baltica. Jak się wywłaszczało, to nie było problemu, ale kiedy mieszkaniec zgłosił się do PGE o przyłącze energetyczne, to mu odpisali, że potrwa to 3 lata. Jak wywłaszczyć, to można zrobić to szybko, bo ustawa daje taką możliwość, ale jak później trzeba pomóc ludziom, to już nikogo to nie interesuje. Naprawdę to jest zbyt obszerny temat, żeby dzisiaj w takim kształcie i w takim przedmiocie to puścić. Dziękuję.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To była opinia. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Panie przewodniczący, ja również przedstawię opinię, ale jestem świadom tego, że koalicja rządząca ma w tej chwili na tej sali większość i wiem, że możecie zrobić wszystko. Tym niemniej apelowałbym o rozważenie takiego oto pomysłu, żebyśmy dzisiaj powołali podkomisję, która zajmie się tą ustawą. Widać wyraźnie po opinii Biura Legislacyjnego, że sprawa wymyka się spod kontroli wszystkim. Przegłosujecie wszystko, co będziecie

chcieli stosunkiem głosów 32 do 23 i wtedy dopiero zaczną się kłopoty. Poddaję to pod rozwagę prezydiom Komisji, ale gorąco apeluję o przychylenie się do tego pomysłu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Na tym etapie…

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Może przerwa, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na tym etapie prac nie przewiduję głosowania nad powołaniem podkomisji. Jeżeli ktoś nie chce pracować, to oczywiście nie ma przymusu. Proponuję, żebyśmy rozpatrywali zmianę po zmianie, a opinie są oczywiście cenne, ponieważ z całą pewnością przy tak wielkich inwestycjach zawsze są problemy i z punktu widzenia interesu obywateli trzeba zrobić wszystko, żeby tych obywateli jak najbardziej zaspokoić, żeby to było ekwiwalentne, możliwości zabezpieczenia wymiany gruntów, odszkodowania, mieszkania itd. To jest po prostu konieczność. Nie jesteśmy państwem, które wyrzuca ludzi na bruk bez odszkodowania, tak jak to było w PRL-u, tylko państwem, które szanuje prawa obywateli.

Zostały tutaj natomiast podniesione także kwestie, że tam jest 200 ha gruntów, co zaspokoi tylko dwóch rolników i dlatego chciałbym zapytać pana ministra, jak jest naprawdę, jaka ilość gruntów jest przewidziana do zamiany wywłaszczenia i jaki jest zasób gruntów do ewentualnej zamiany. To jest bardzo ważne, żeby rolnicy mieli pewność, że nie zostaną pozbawieni swojego warsztatu pracy.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przypomnę tylko, że deklaracja pana premiera Kowalczyka była jednoznaczna. Obecnie na liście znajduje się 190 ha, bo to jest pierwsza propozycja. Gdyby było tak, że ta lista będzie się wyczerpywać, to zgodnie z deklaracją pana premiera i KOWR-u będą udostępniane kolejne areały wedle potrzeb.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiemy, po to jest ta poprawka dotycząca KOWR, żeby można było z tego zasobu korzystać do zamiany gruntów. Tu mamy związek z ustawą, żeby była możliwość ekwiwalentu.

Szanowni państwo, czy są uwagi do zmiany pierwszej? Wiem, że macie państwo jeszcze jakąś propozycję dotyczącą ust. 1 w pkt 18 w art. 29… Proszę pana posła Suchonia, żeby zasygnalizować, gdy dojdziemy do zmiany, do której macie poprawkę, bo pan wie, w których miejscach te poprawki powinny być.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są poprawki lub uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o zmianę drugą, to chcielibyśmy zauważyć, iż lit. b, która nadaje brzmienie pkt 3, w tym punkcie w lit. b wskazuje się na sieci przesyłowe i dystrybucyjne w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo energetyczne. Zwracamy uwagę, że należałoby doprecyzować, że chodzi o sieci przesyłowe i sieci dystrybucyjne.

Z kolei w lit a w tej zmianie, która dodaje lit. f, jest mowa o osobach prawnych, w których „więcej niż połowa członków zarządu stanowią” itd. Wydaje się, że zaszła tutaj pewna redakcyjna nieścisłość i wyraz „połowa” powinien zostać zastąpiony wyrazem „połowę”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgadzamy się na te zmiany, to są zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej? Poprawek nie ma? Widzę, że zgłasza się pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Dziękuję. W art. 34 pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie: „w pkt 2: lit. b otrzymuje brzmienie: »b) spółkę, o której mowa w art. 15 ust. 1«; lit. e) skreśla się". To jest potrzebne, żeby z tego mogły korzystać podmioty publiczne, jednostki budżetowe, państwowe osoby prawne, a nie podmioty prywatne lub podmioty z udziałem prywatnym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy ma pan tę poprawkę na piśmie?

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Została złożona do sekretariatu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W zestawieniu poprawek pana Suchonia czy w jakimś innym zestawieniu?

Poseł Stefan Krajewski (KP):

W poprawkach Krajewskiego, panie przewodniczący. Tych poprawek jest 18.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, ale mam kilka zestawów poprawek i nie wiem, gdzie dokładnie ta poprawka się znajduje. Już znalazłem, mamy tę poprawkę, art. 34 pkt 2 lit. a. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce, być może wynika ona z nieporozumienia. Inwestycjami towarzyszącymi są wszystkie inwestycje zarządzane w reżimie zarządzania projektowego i inwestycyjnego CPK, natomiast nie muszą to być inwestycje publiczne. Inwestycje towarzyszące, które nie są inwestycjami celu publicznego, oczywiście nie korzystają z tych wszystkich praw, które przysługują inwestycjom celu publicznego, jak chociażby wywłaszczenie na inwestycje celu publicznego. Dobrze jednak byłoby, gdyby inwestycje komercyjne, które mogą się znaleźć w tym programie, mogły być wspólnie zarządzane w jednym programie inwestycyjnym. Jednak jeszcze raz podkreślam, że to nie przesądza, iż inwestycje komercyjne będą miały takie same prawa jak inwestycje celu publicznego. Sprzeciwiamy się tej poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką, która w zestawieniu poprawek oznaczona jest jako poprawka nr 2, a w której chodzi o zmianę w art. 34 pkt 2 lit. a. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za było 21, przeciw było 30. Poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji Komisji i tym samym została odrzucona.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

W art. 34 pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie: „b) pkt 3 otrzymuje brzmienie: »3) Inwestycji – należy przez to rozumieć budowę lotniska użytku publicznego w rozumieniu art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, ale my już rozpatrzyliśmy zmianę drugą w art. 34. Nie zdążył pan.

Głos z sali:

Pan poseł zgłaszał się od początku.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

To są zmiany, które mają na celu uproszczenie i niedopuszczenie do ingerencji we władztwo planistyczne gmin tam, gdzie realizowane były zadania inwestycyjne, często bardzo luźno powiązane z samym lotniskiem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, widzę, że zgłosił pan poprawki do art. 34 pkt 2 lit. b i lit. e…

Poseł Stefan Krajewski (KP):

To wszystko jest złożone.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Później jest poprawka do pkt 9, pkt 11… czyli do tej zmiany jest złożonych kilka poprawek. Może w takim razie poproszę pana o przedstawienie wszystkich poprawek do tej zmiany.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

To znaczy jak?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Niech pan przedstawi wszystkie poprawki do tej zmiany, panie pośle.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Ale jak później nad nimi głosować? Łącznie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można łącznie…

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Po co czytać, jak wszystko zostało złożone na piśmie? Ja mogę czytać nawet do jutra, nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy zatem do głosowania, najpierw nad poprawką nr 3, a później nad następnymi. Będę tylko mówił, czego dotyczy poprawka.

Poprawka dotycząca art. 34 pkt 2 lit. b. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników głosowania. Za było 16 posłów, przeciw było 30. Stwierdzam, że poprawka oznaczona w tym zestawieniu jako nr 3 do art. art. 34 pkt 2 lit. b nie została zaakceptowana.

Poprawka nr 4 w zestawieniu do art. 34 pkt 2 lit. e. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: za było 18, przeciw było 30, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

To były wszystkie poprawki do zmiany drugiej, przyjęliśmy zmianę drugą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Nie widzę uwag.

Zmiana piąta. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę piątą w art. 34, to proponuję, aby ten punkt skreślić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za skreśleniem zmiany piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za skreśleniem były 43 głosy, przeciw był 1 głos, 4 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że skreśliliśmy zmianę piątą.

Zmiana szósta. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę szóstą.

Zmiana siódma. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę siódmą.

Zmiana ósma. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta. Tutaj chyba jest poprawka, zdaje się, że pan poseł Krajewski, tak? Z zestawienia poprawek wynika, że chodzi o nadanie nowego brzmienia pkt 9 w art. 34. Zgodnie z propozycją poprawki, w art. 15 znajdzie się regulacja, że spółka celowa może utworzyć, samodzielnie albo z innymi państwowymi osobami prawnymi, spółki kapitałowe i dalej mamy całą listę… Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd jest przeciw poprawce.

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników. Za było 20, przeciw było 30. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są inne uwagi do zmiany dziewiątej? Nie ma. Stwierdzam, że zmianę dziewiątą przyjęliśmy bez zmian.

Zmiana nr 10. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zmianie nr 10 zgłaszamy uwagę do lit. b, która dodaje ust. 1a. Wydaje się nam, że w pkt 2 należy mówić o „właściwym zarządcy infrastruktury kolejowej”, zgodnie z nomenklaturą używaną w ustawie o transporcie kolejowym.

W rozgraniczeniu pomiędzy pkt 1 i pkt 2 także odwołujemy się do nomenklatury z ustawy o transporcie kolejowym i w tej ustawie mamy podział na linie kolejowe o znaczeniu państwowym oraz pozostałe linie kolejowe. Wydaje się więc, że pkt 2 powinien w związku z tym mówić „w przypadku pozostałych linii kolejowych” a nie „w przypadku linii kolejowych innych niż określone w pkt 1”. To jest właściwie to samo, ale konsekwencja terminologiczna nakazuje nam stosowanie pojęć z ustawy o transporcie kolejowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

To są zmiany redakcyjne, przyjmujemy je.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgoda. Myślę, że nie ma potrzeby zgłaszania poprawki, ponieważ to jest uzupełnienie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 10? Poseł Krajewski, bardzo proszę.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Dodaje się art. 17a…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale to jest poprawka do pkt 11.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Jak teraz jej nie zgłoszę, to znowu okaże się, że jest już za późno.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na pewno nie, panie pośle. Teraz jesteśmy jednak przy zmianie nr 10.

Jeśli nie ma innych uwag do tej zmiany, to stwierdzam, że rozpatrzyliśmy tę zmianę wraz z uwagą redakcyjną Biura Legislacyjnego.

Teraz przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu, które macie państwo przedstawione na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jaka jest opinia przedstawiciela rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 20, przeciw było 29, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została rozpatrzona negatywnie.

Czy są inne propozycje dotyczące zmiany nr 11? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy wątpliwość dotyczącą „społecznej odpowiedzialności biznesu", w ramach której spółka celowa będzie realizować określone programy. Chcielibyśmy prosić wnioskodawców o rozwianie wątpliwości, że to nie jest uzasadnienie normy prawnej, bo to jest niedopuszczalne przez zasady techniki prawodawczej. Jak należy to rozumieć? Czy nie będzie wątpliwości ze zrozumieniem „społecznej odpowiedzialności biznesu"? Nie jesteśmy w tym zakresie fachowcami.

Jeszcze uwaga redakcyjna, jak się wydaje, dotycząca ust. 3. W wersie drugim mamy sformułowanie „w związku z udzielaniem świadczeń". Proponowalibyśmy zamienić je na sformułowanie „w związku z realizacją programów", tak jak jest w ust. 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam. To jest uwaga do zmiany nr 10 czy do zmiany nr 11?

Legislator Jarosław Lichocki:

Do zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze.

Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Jeśli chodzi o pierwszą wątpliwość, to uspokajam, że nie jest to uzasadnienie. Pojęcie „społecznej odpowiedzialności biznesu" jest pojęciem o ugruntowanym znaczeniu w języku polskim, więc wykładnia językowa tego przepisu nie powinna być problemem. Chodzi tutaj o pewien zakres działalności, w domyśle – nie spoza tego zakresu. Ta norma powinna być więc jasna.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, to przyznaję, że jakby nie do końca… Czy pan mecenas byłby łaskaw powtórzyć swoją drugą uwagę? Chyba nie rozumiem jej istoty.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie ministrze, w ust. 3 odnosicie się państwo do udzielania świadczeń, o których mowa w ust. 1, natomiast w ust. 4 jest już mowa o realizacji programów. Czy terminologicznie w ust. 3 nie powinno się więc mówić, że przepis art. 17 ust. 1d stosuje się „do przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją programów" zamiast „w związku z udzielaniem świadczeń", jak jest obecnie?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Już zrozumiałem. W ramach programów dajemy świadczenia, ale jeżeli państwa propozycja jest lepsza, to zgoda. To jest zmiana redakcyjna i prosimy o jej wprowadzenie na podstawie upoważnienia udzielonego przez Komisje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę zatem Biuro Legislacyjne o uwzględnienie tej zmiany. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje dotyczące zmiany nr 11? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12 – „uchyla się art. 19". Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13, nowe brzmienie art. 22. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Tutaj są poprawki. Najpierw poprawka pana posła Stefana Krajewskiego, już złożona: „w art. 34 w pkt 18 ustawy dodaje się ust. 12 w następującym brzmieniu: »12. Rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1, wchodzi w życie nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od daty ogłoszenia«". Do tej poprawki jest także przedstawione uzasadnienie, ale nie będę go odczytywał, tylko zapytam o stanowisko rządu. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Stanowisko jest negatywne. Prosimy o nieprzyjmowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz pan poseł Suchoń. Tożsama poprawka?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie, panie przewodniczący. Nasza poprawka jest oznaczona w zestawieniu jako VI. W materiale macie państwo opisaną poprawkę pod kątem legislacyjnym, natomiast chciałbym jeszcze dodać, że chodzi w niej o to, aby nie było zakazu uchwalanego w rozporządzeniu Rady Ministrów, który dotyczyłby zmiany sposobu zagospodarowania nieruchomości czy inwestowania na tej nieruchomości. Biorąc pod uwagę te wszystkie argumenty, które wcześniej wysuwaliśmy, proponowane regulacje dotyczą ograniczenia praw samorządów i generalnie uderzają w samorządy, są niezgodne z zasadą pomocniczości. Uwzględniając powyższe, prosimy o przyjęcie zgłoszonej poprawki. Wydaje się nam, że jeśli inwestycje są prowadzone rozsądnie, z korzyścią dla obywateli i dla samorządów, wtedy można usiąść do stołu z przedstawicielami samorządów i w odpowiedni sposób uzgodnić konieczne decyzje. Siłowe rozwiązania, które są proponowane w rozpatrywanych przepisach, nie służą temu, aby inwestycje były realizowane w interesie obywateli. Jeszcze raz bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu do obydwu poprawek.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Stanowisko do pierwszej poprawki jest oczywiście negatywne… Może powiem ogólnie kilka zdań, żeby przy paru kolejnych poprawkach móc się już tylko odwołać do tego uzasadnienia.

Szanowni państwo, różnego rodzaju rezerwacje czy ingerencje w kwestie planistyczne bądź zmiany zagospodarowania nieruchomości służą mieszkańcom. Dlaczego? Ponieważ chodzi o to, że lokując inwestycję celu publicznego, generalnie rzecz biorąc, można ją lokalizować w sposób, który na przykład jest niezgodny z obowiązującym miejscowym planem, z automatu jakby nadpisuje ten plan, który jest niezgodny z różnego rodzaju rodzajami zagospodarowania. Pytanie, czy korzystna jest sytuacja dla obywatela, gdyby na przykład tak się zdarzyło – wiemy, jak trudno jest samorządom przeprowadzać procedury zmiany miejscowych planów, jak ciężko jest odmawiać decyzji w postępowaniu administracyjnym – że obywatele będą tkwić w mylnym przekonaniu, że skoro taki jest obowiązujący plan, skoro mają jakąś decyzję, mają jakieś uprawnienie, to mogą inwestować, zagospodarowywać swoje nieruchomości, po czym na przykład po pół roku nastąpi wywłaszczenie z nowo zagospodarowanej nieruchomości, bo tam jest inwestycja celu publicznego. Moim zdaniem lepsza sytuacja dla obywatela jest taka, kiedy już wcześniej w różnego rodzaju mechanizmach… w sytuacji, kiedy wiemy, że gdzieś będzie lokalizowana inwestycja celu publicznego, wprowadzamy mechanizmy zabezpieczające obywatela przed podejmowaniem nieracjonalnych z tego punktu widzenia, szkodzących jego

interesowi decyzji, które być może podjąłby nieświadom tego, że taka inwestycje jest lub będzie planowana. Stąd właśnie ten i inne tego rodzaju przepisy rezerwacyjne, które mają służyć obywatelom. Chodzi o to, że jeśli już wiadomo, że gdzieś będzie inwestycja, żeby – mówiąc krótko – Polacy nie wydawali swoich pieniędzy i żeby nie inwestowali z ogromnym ryzykiem, że wszystko za chwilę pójdzie na marne. Dlatego proszę o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne wobec obydwu poprawek.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego: W jakiej kolejności należałoby głosować poprawki? Wydaje mi się, że poprawka pana posła Suchonia…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ja też mam poprawkę do tej zmiany, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł Milczanowska sygnalizuje także poprawkę…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Zgłaszałam się wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, wyczerpiemy w ten sposób katalog poprawek.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Mam poprawkę do zmiany nr 18. W pkt 18 w art. 29 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „ministra właściwego do spraw transportu” proponuje się zastąpić wyrazami „ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

To jest bardzo dobra poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś poprawki do zmiany nr 18? Nie ma…

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Jeszcze są dwie poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o ich przedstawienie.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

W art. 34 w pkt 18 ustawy, w zmienianym art. 29 ust. 1 pkt 2 i w ust. 5 ustawy zmienianej słowo „uzgadnianie” zmienia się na „opiniowanie”.

Druga poprawka – w art. 34 pkt 18 ustawy, w zmienianym art. 29 ustawy zmienianej, zmieniany ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie: „Pełnomocnik w decyzji administracyjnej udziela zgody na zwolnienie z zakazów określonych w ust. 1 pkt 3–8, chyba że zwolnienie z zakazów uniemożliwia przygotowanie i realizację Inwestycji. Decyzja powinna być wydana bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Opinia rządu jest negatywna. Odwołam się do tego, co mówiłem wcześniej, tzn. taka regulacja zwiększa ryzyko po stronie obywatela, że przeprowadzi inwestycję, poniesie nakłady, które za chwilę zostaną przejęte na rzecz inwestycji celu publicznego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś poprawki? Pan poseł, zdaje się, już przedstawiał swoją poprawkę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tylko słowo wyjaśnienia w stosunku do tego, co pan minister powiedział, dosłownie trzy zdania. Kwestia zabezpieczenia interesów ludzi, o których mówił pan minister, jest niezwykle ważna, ale jak pokazuje przykład drogi S5 na Dolnym Śląsku, ma się nijak do państwa decyzji. Tam był wyznaczony korytarz, który nie był zabudowany. Obok korytarza były rozwijane inwestycje, ale państwo nie chcecie budować tej drogi w wyznaczonym korytarzu, tylko tam, gdzie były przeprowadzone inwestycje, bo tak pan minister Dworczyk wyrysował palcem. Proszę więc tutaj nie opowiadać bzdur. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Zwracam się z prośbą o pomoc do Biura Legislacyjnego. Które poprawki i w jakiej kolejności powinniśmy głosować? Mamy tych poprawek cztery. Mnie się wydaje, że poprawka pana posła Suchonia jest dalej idąca niż poprawki pana posła Krajewskiego, ale…

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący, bo ona uchyla jednostkę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli najpierw będziemy głosować nad poprawką posła Suchonia, później nad poprawkami pana posła Stefana Krajewskiego, a na końcu nad poprawką pani poseł Anny Milczanowskiej. W takiej kolejności?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przygotowanie systemu do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Suchonia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podaję wyniki: za było 21, przeciw było 30, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką posła Krajewskiego, w zestawieniu poprawek jest ona oznaczona jako nr 8 i przewiduje zmianę wyrazu „uzgadnianie" na wyraz „opiniowanie". To jest pierwsza poprawka pana posła. Rozpoczynamy głosowanie…

Przepraszam, jest jeszcze poprawka nr 7, czyli w sumie mamy trzy poprawki posła Krajewskiego do zmiany nr 18. Proponuję, żebyśmy teraz głosowali nad tą poprawką, którą już przedstawiłem, kolejność głosowania nie ma bowiem większego znaczenia. Przypominam, że chodzi o zamianę wyrazu „uzgadnianie" na wyraz „opiniowanie".

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki: za było 19, przeciw było 31. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Kolejna poprawka do zmiany nr 18 – „Rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1, wchodzi w życie nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od daty ogłoszenia". To jest również poprawka pana posła Stefana Krajewskiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 19, przeciw było 31, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka również nie uzyskała akceptacji Komisji.

Kolejna poprawka pana posła Krajewskiego, w zestawieniu poprawek oznaczona jako nr 9. Tutaj chodzi o to, że pełnomocnik w decyzji administracyjnej udziela zgody na zwolnienie z zakazów określonych w ust. 1 pkt 3–8, chyba że zwolnienie z zakazów uniemożliwia przygotowanie i realizację inwestycji. Decyzja powinna być wydana

bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni. Stanowisko rządu do tej poprawki było negatywne. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 20, przeciw było 29. Stwierdzam, że poprawka również nie uzyskała akceptacji Komisji.

Teraz przechodzimy do głosowania nad poprawką pani poseł Anny Milczanowskiej. Przypominam, że ta poprawka ma pozytywną opinię ze strony rządu. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za były 34 głosy, przeciw było 16, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 28? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 28 mamy kłopot z identyfikacją wytycznych. Na przykład w ust. 2 w naszej ocenie to będzie jednak element zakresu spraw przekazanych do uregulowania i dlatego prosimy wnioskodawców o wskazanie wytycznych do tego zakresu.

Jeśli chodzi o ust. 4, to w naszej ocenie taka redakcja jest dosyć niezrozumiała i dlatego albo proponujemy skreślić końcówkę, tzn. wyrazy „w tym przypadku, o którym mowa w ust. 2”, albo przenieść te wyrazy na początek przepisu, który wówczas brzmiałby następująco: „W przypadku, o którym mowa w ust. 2, rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje całe działki ewidencyjne”.

Z kolei w ust. 6 wydaje się nam, że jest nieprawidłowe odesłanie do art. 29 ust. 1 pkt 4 lub 10. W tym przepisie jest bowiem mowa o umarzaniu postępowania, a nie o zakazach.

Pragniemy także zwrócić uwagę na szerszy problem, jeśli chodzi o sam ust. 6. Czy wnioskodawcy przeprowadzili analizy w zakresie potencjalnego naruszenia zasady ochrony praw nabytych? Proszę zauważyć, że ust. 6 mówi o wygaszeniu WZ-etek oraz decyzji lokalizacyjnych z dniem wejścia w życie rozporządzenia.

Jeśli chodzi o ust. 7, to mamy pytanie: Czy ten przepis odnosi się do wejścia w życie ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, jej wejścia w życie, czy może do samych przepisów wykonawczych?

Ustęp 9 – tu mamy poprawkę redakcyjną. Powinno być „w terminie” a nie „w ciągu”. Uwaga redakcyjna dotyczy także ust. 11, niepotrzebne powtórzenie „o którym mowa w ust.1”. To wszystkie nasze uwagi, jeśli chodzi o art. 28. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska strony rządowej.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zostało zgłoszonych wiele uwag o różnym charakterze, redakcyjnym i nieredakcyjnym. Jeśli można, to chciałbym zaproponować, żebyśmy szli po kolei i będziemy wtedy szybko zbijać te uwagi, bo inaczej będzie nam się niezwykle trudno do nich ustosunkować, do wszystkich na raz.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jak pan minister sobie życzy. W takim razie – punkt po punkcie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Najpierw problem wytycznych do zakresu spraw przekazanych do uregulowania.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

O ustosunkowanie się do tej kwestii poproszę pana dyrektora.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w Biurze Prawnym Centralnego Portu Komunikacyjnego Aleksander Arndt:

Chciałbym zasygnalizować, że może rzeczywiście brakuje tutaj takiego sformułowania „Rada Ministrów, uwzględniając”, które wyraźnie wskazywałoby wytyczne do wydania tego rozporządzenia. Natomiast chciałbym zauważyć, że te wytyczne de facto są rozsiane w różnych ustępach i jeśli na przykład zajrzymy do ust. 2, to zobaczymy, że przepis formułuje jednak pewną zasadę, w jaki sposób Rada Ministrów będzie określała, mówiąc wyraźnie, że rozporządzenie może przewidywać różne zasady dla różnych obszarów.

To jest jedna z wytycznych, które wskazują, jak Rada Ministrów ma regulować niektóre sprawy.

Zajrzyjmy również do ust. 5, gdzie jest wyraźnie napisane, że wydając rozporządzenie, uwzględnia się na przykład programy rządowe, strategie i inne tego typu rzeczy. Wydaje się, że dzięki wytycznym wskazanym w różnych ustępach tego przepisu Rada Ministrów będzie wiedziała, jak sformułować to rozporządzenie.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

W tym zakresie uwagę Biura Legislacyjnego uznajemy za wyjaśnioną.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Druga kwestia dotyczy ust. 4. Co z tą końcówką? Czy przenosimy ją na początek, czy skreślamy? Wydaje się, że rozporządzenie będzie obejmować całe działki ewidencyjne, zarówno w przypadku, o którym mowa w ust. 2, jak i nie.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Według nas może być i tak, i tak. Zmiana ma charakter redakcyjny i pozostawiamy ją w gestii Biura Legislacyjnego.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli końcówka do skreślenia.

Kolejna sprawa. Co z odesłaniem w ust. 6 do pkt 10?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

To też jest chyba zmiana redakcyjna, możemy się zgodzić.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli odsyłamy do pkt 9?

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w biurze CPK Aleksander Arndt:

Ja bym proponował dodać pkt 9.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Ale w ten sposób wychodzimy już poza kwestie redakcyjne i trzeba zgłosić poprawkę, jeżeli mielibyśmy dodać pkt 9.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli tak, to prośba o przygotowanie tej poprawki. My ją oczywiście przejmiemy.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w biurze CPK Aleksander Arndt:

Faktycznie taką zmianę można uznać za poprawkę merytoryczną, chodzi o zakaz wydawania decyzji…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przygotowanie treści poprawki. Jeśli jest wątpliwość i skłaniacie się państwo do poprawki, to poprosimy o taką poprawkę. Jeżeli jest taka potrzeba, to mogę zarządzić dwuminutową przerwę na przygotowanie poprawki.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka jest już przygotowywana, a w międzyczasie, panie przewodniczący, może kolejna kwestia…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale poprosimy o tę poprawkę, żebyśmy mogli ją przejąć. Jesteście już panowie gotowi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pozwolę sobie jeszcze raz rzecz doprecyzować. W proponowanym brzmieniu ust. 6 jest mowa o tym, że w przypadku, gdy rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1, wprowadza zakaz – i tutaj mamy odesłanie do zakazów sformułowanych w art. 29 ust. 1 pkt 4 lub 10 – i jak rozumiem, intencją wnioskodawców jest dodanie tutaj także pkt 9… Ale nasza uwaga nie dotyczyła potencjalnego dodania pkt 9, tylko chcieliśmy doprecyzować, czy odesłanie do pkt 10 w kontekście tego zakazu jest prawidłowe. W naszej ocenie w aktu-

alnym brzmieniu pkt 10 nie ma mowy o zakazach, a jest mowa o umorzeniu postępowań, a więc tutaj są poruszane dwie różne kwestie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja mam proste pytanie. Czy jest potrzebna poprawka, czy nie? Jeśli nie, to idziemy do przodu, jeśli tak, to czekamy na sformułowanie poprawki.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Wszystko zależy od tego, jaka jest intencja rządu. Jeżeli intencja wnioskodawców jest taka, żeby odesłanie z pkt 10 zmienić na pkt 9, to jest potrzebna poprawka. Natomiast jeżeli intencją rządu jest to, aby dodać pkt 9, ale pozostawić pkt 10, to również jest potrzebna poprawka, tylko tak naprawdę nie wiemy, która z tych dróg jest przez rząd preferowana.

Głos z sali:

Rząd też nie wie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd wie, a my za chwilę pewnie się tego dowiemy.

Tak, panie ministrze?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

To chyba rząd powinien przygotowywać poprawki, a nie nasze Biuro Legislacyjne.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w biurze CPK Aleksander Arndt:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, bardzo dziękujemy za tę poprawkę. Wydaje się, że rzeczywiście to sformułowanie w pkt 10 nie do końca jest właściwe i chyba brzmienie powinno być następujące: „zakaz wydawania uchwał lokalizacyjnych" i dalej tak, jak jest w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytanie do panów legislatorów: Czy to można uznać za poprawkę redakcyjną, legislacyjną?

Legislator Jarosław Lichocki:

O ile dobrze rozumiemy, zmiana polegałaby na dokonaniu korekty w samym art. 29 pkt 10, do którego tutaj odsyłamy.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w biurze CPK Aleksander Arndt:

Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wtedy nasza uwaga jest sanowana i nie ma problemu. Taka poprawka znajduje się, powiedzmy, na pograniczu poprawek legislacyjnych, tak to ujmę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka na pograniczu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Kolejna kwestia to był ust. 7, gdzie zgłaszaliśmy wątpliwości dotyczące tego, czy chodzi o dzień wejścia w życie ustawy, czy o dzień wejścia w życie przepisów wykonawczych. Wydaje się, że chodzi o datę wejścia w życie tego rozporządzenia z ust. 1.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w biurze CPK Aleksander Arndt:

Tak, o to chodzi.

Legislator Jarosław Lichocki:

A więc tutaj też jest konieczna poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale, jak rozumiem, legislacyjna, doprecyzowująca.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak jest. Później mamy jeszcze w ust. 9 zamianę „w ciągu" na „w terminie", ale to są już kwestie stricte redakcyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to byłyby już wszystkie uwagi do zmiany nr 18? Jeśli tak, to zaopiniowalibyśmy pozytywnie zmianę nr 18 wraz z jedną poprawką bliską granicy legislacyjnej i kilkoma poprawkami legislacyjnymi.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Widzę, że zgłasza się pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Wcześniej jeszcze Biuro Legislacyjne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale mam wrażenie, że rozpatrzyliśmy tylko art. 28 w zmianie nr 18, a pozostał jeszcze art. 29.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytałem, czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 18. Skoro okazało się, że są, to bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zakresie art. 29 podtrzymujemy nakładkę z drukiem nr 2349, a oprócz tego wydaje się nam, że w ust. 1 pkt 9 powinno znaleźć się odesłanie do „zgody, o której mowa w art. 46c ust. 3 zdanie drugie”. Jeśli chodzi o pkt 10, to jest sygnalizowana poprawka polegająca na zastąpieniu wyrazów „umorzenie postępowań dotyczących wniosków o podjęcie” wyrazami „zakaz podejmowania”.

Mamy też wątpliwość do ust. 7, dotyczącą tego, w jakiej formie pełnomocnik będzie udzielał zgody. Wydaje się, że jeśli miałoby to następować w drodze decyzji administracyjnej, to należy rzecz dookreślić, że ta zgoda będzie udzielana w drodze decyzji. I to wszystkie uwagi do art. 29. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko przedstawiciela strony rządowej.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Wszystkie poprawki możemy uznać za precyzujące, legislacyjne. Przychylamy się do tych uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie proszę Biuro Legislacyjne o dokonanie koniecznych zmian w ramach upoważnienia.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Pani poseł Milczanowska zgłasza poprawkę, proszę bardzo.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ponieważ zmiana nr 19 jest dość rozbudowana, moja poprawka też jest rozbudowana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przedstawienie.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proponuję, żeby w zmianie nr 19 nadać następujące brzmienie art. 29b ust. 1: „1. Szczególne zasady nabywania nieruchomości obejmują: 1) prawo pierwokupu nieruchomości na rzecz Spółki Celowej z wyłączeniem samodzielnych lokali mieszkalnych…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, my wszyscy mamy treść tej poprawki.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Czyli nie trzeba odczytywać? Doskonale, bardzo się cieszę, ale chcę jeszcze zaznaczyć, że po podpunkcie b jest jeszcze jedna poprawka. Myślę, że powinniście być państwo zadowoleni, ponieważ tam zwiększana jest wartość gruntu posesji, która zostanie wpro-

wadzona jako dodawany art. 29b ust. 3. On będzie miał nowe brzmienie. Dalej jest już tak jak w materiale, tzn. po art. 29c dodaje się art. 29d w brzmieniu przedstawionym na piśmie. To wszystko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgadzamy się z tymi poprawkami, to są bardzo dobre poprawki i pragnę zwrócić Wysokim Komisjom uwagę, że pozwalają one spółce oferować jeszcze lepsze niż pierwotnie proponowane warunki nabyć w Programie Dobrowolnych Nabyć, jak również rozwiązują problem osób, które wzięły kredyt na nabywaną nieruchomość, w międzyczasie zmieniła im się zdolność kredytowa, mogła im na przykład spaść w wyniku zmiany stóp procentowych, a dzięki tej poprawce spółka będzie mogła to zrekompensować tak, żeby te osoby mogły sobie zapewnić odtworzenie nieruchomości w innym miejscu na miarę zdolności kredytowej posiadanej obecnie. Jeszcze raz powtórzę – to są bardzo dobre poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy mamy inne poprawki do zmiany nr 19? Widzę, że są uwagi, zgłasza się Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W pierwszej kolejności chcielibyśmy jeszcze dopytać o poprawkę zgłoszoną przez panią poseł w kontekście dodawania art. 29d. Jak rozumiemy, chodzi tutaj o dodanie nie tyle art. 29d, który już jest w projekcie, ile o dodanie art. 29ca.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie mecenasie, nie, tutaj chodzi o dodanie art. 29d w przedstawionym brzmieniu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani poseł, staramy się wyjaśnić, czy to jest zastąpienie art. 29d, który już jest w projekcie, czy to ma być nowy artykuł.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Nowy artykuł.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

To jest nowy artykuł i może przyjmijmy, że w ramach zmian redakcyjnych państwo już wszystko odpowiednio ponumerujecie.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę mi dać chwilę…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to jest kwestia użycia właściwej numeracji.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani poseł, w projekcie już jest artykuł oznaczony jako art. 29d.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że numeracja to rzecz do uporządkowania przez legislatorów w ramach upoważnienia.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Tak, bardzo proszę to zrobić.

Legislator Jarosław Lichocki:

To jest oczywiste. Chcieliśmy się tylko upewnić, czy nie zastępujemy dotychczasowego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o ewentualne dalsze uwagi.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Na początku chcemy zauważyć, że tutaj również dochodzi do kolizji z drukiem nr 2349, ale jak rozumiemy, podobnie jak we wcześniejszych przypadkach, wszystko zostanie wyprostowane w tamtej ustawie.

Jeśli chodzi o projektowany art. 29b ust. 1 pkt 2 lit. b, to tutaj jest wskazanie, że: uprawnienie spółki celowej do nabywania nieruchomości za cenę określoną zgodnie z ust. 2 i ustanowienie renty z tytułu zaprzestania prowadzenia działalności rolniczej. W związku z tym chcemy dopytać, czy użyte sformułowanie „z tytułu zaprzestania" jest właściwe i czy nie powinniśmy raczej mówić o „ustanowieniu renty w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności".

Kolejna uwaga…

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przepraszam, skoro jest ich więcej, to może będziemy odpowiadać na bieżąco. Przestawiona uwaga ma charakter redakcyjny i przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego. Obawiam się, że później się zgubię.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Kolejna uwaga dotyczy art. 29b ust. 2, a konkretnie doprecyzowania zawartego na samym końcu, że chodzi o wyłączenie ust. 12. Chcemy dopytać, jak należy interpretować takie wyłączenie: jako niestosowanie przepisu z ust. 12, czy może jako uwzględnienie tego przepisu i wówczas będziemy w stanie zastosować odpowiednią redakcję.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Chodzi o niestosowanie tego ustępu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czyli, jak rozumiemy, zostaje brzmienie zaproponowane w projekcie. Jeśli zaś chodzi o ten sam artykuł, tylko o ust. 9, to mamy tutaj klauzulę dotyczącą odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. W połowie tego ustępu wkradło się sformułowanie „fałszywych zeznań", na końcu tego ustępu również, dlatego proponujemy ujednolicić treść, że chodzi o oświadczenia.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgoda, zmiana ma charakter redakcyjny.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 29d ust. 4 wnioskodawcy po raz kolejny stosują odesłanie do przepisów odrębnych, ale rozumiemy, że doprecyzowanie tego odesłania spotkałoby się z dość dużymi trudnościami, tak?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak, spotkałoby się.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dobrze. W takim razie w art. 29e ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wskazuje się, że uprawnienia, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, nie naruszają określonych przepisów. Chcemy dopytać, czy jest możliwe doprecyzowanie tego sformułowania, ponieważ zgodnie z zasadami techniki prawodawczej i dobrych praktyk legislacyjnych w przepisach ustawy nie formułuje się przepisów, które nie zawierają wartości normatywnej, a jak się wydaje, to sformułowanie może być obarczone tego typu błędem.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tutaj możemy tylko wyjaśnić, że jest to norma kolizyjna, która jest stosowana w wielu przepisach, na przykład w prawie geodezyjnym i kartograficznym, dlatego pozostalibyśmy przy tym brzmieniu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Rozumiem. Dalej mamy ust. 5, zgodnie z którym do egzekucji obowiązków, o których mowa w ust. 2 pkt 2, wynikających z rozporządzenia, o którym mowa w art. 28 ust. 1, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Proszę zauważyć,

że ustawa odsyła do konieczności stosowania przepisu innego aktu powszechnie obowiązującego, ale jest to rozporządzenie, co może być obarczone wadą niezgodności z § 4 ust. 3 zasad techniki prawodawczej. Chcemy dopytać przedstawicieli wnioskodawców, czy zastanawiali się nad tym problemem i czy ewentualnie widzą możliwość jakiegoś innego rozwiązania.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w biurze CPK Aleksander Arndt:

Jeśli można, to od razu szybko wyjaśnię. Zauważmy, że to jest do egzekucji obowiązków, ale nie określonych w rozporządzeniu, lecz w ustawie, prawda? Czyli nie mamy tu do czynienia z zastosowaniem przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji do przepisów rozporządzenia, tylko raczej do ustawy. To, że rozporządzenie określi zakres stosowania, obszar, przestrzeń, to fakt, ale jednak same obowiązki i zasady stosowania tych obowiązków będą wynikać z ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy według rządu to wszystko to są poprawki legislacyjne?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Wszystkie nie, panie przewodniczący. W dwóch przypadkach wyjaśniliśmy, że nie będzie poprawki, ponieważ potwierdziliśmy nasze intencje. Pozostałe, te, do których się przychyliliśmy, to są poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli resztę przyjmujemy.

Szanowni państwo, w tej chwili przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Milczanowską. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 29, przeciw było 5, wstrzymało się 10 osób. Poprawka została przyjęta i razem z poprawkami legislacyjnymi została przyjęta również cała zmiana nr 19.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 22.

Teraz mamy rozdział 1a – Udostępnienie nieruchomości na cele badań przyrodniczych…

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

To jest nadal zmiana nr 22, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, tak, to nadal jest zmiana nr 22.

Zapytam jeszcze raz: Czy są uwagi do zmiany nr 22? Bardzo proszę. Widzę, że to jest również rozbudowana zmiana, choć na początku wydawało mi się, że jest krótka. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nasza pierwsza uwaga dotyczy ust. 4 w projektowanym art. 31a. Chodzi nam o sformułowanie użyte w ust. 4, że uprawnienia, o których mowa w ust. 3 pkt 1 i 3, nie naruszają i dalej mamy po raz kolejny wyliczankę. Ta uwaga jest analogiczna do uwagi zgłoszonej przez nas wcześniej. Pytamy o charakter normatywny takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

W tym przypadku odpowiedź będzie taka sama jak poprzednio. Wzorowaliśmy się na przepisach z prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, panie przewodniczący i będę je zgłaszał sukcesywnie, jak prosił pan minister.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, proszę zgłaszać uwagi po kolei.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Art. 31b ust. 2. Tutaj proponujemy zmianę o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, to znaczy, żeby rozporządzenie, o którym mowa w art. 31a ust. 1, wchodziło w życie w terminie 30 dni „od dnia jego ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym", tak jak wskazano to w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgoda, zmiana redakcyjna, przychylamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, kolejna zmiana.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 3 pkt 4 chcemy dopytać, w jaki sposób zasięg prasy będzie identyfikowany jako odpowiedni.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Chodziło nam o to, żeby była to prasa, która swoim zasięgiem odpowiada obszarowi objętemu rozporządzeniem. Jeśli macie panowie jakąś propozycję przeformułowania tego, która byłaby lepsza lub w państwa opinii bardziej zręczna legislacyjnie, to bardzo proszę, ale oczywiście jest pytanie, czy to wymaga takiego działania. To jest norma generalna, która pozostawia zdrowemu rozsądkowi stosującego…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tego typu klauzule generalne jak najbardziej występują w aktach prawnych, natomiast chcieliśmy dopytać, czy tu nie będzie wątpliwości interpretacyjnych. Jak zrozumiałem z odpowiedzi pana ministra, takich wątpliwości nie będzie.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Nie powinno być. Zakres terenu w sąsiedztwie, którego dotyczy inwestycja, na który wpływa, jest niezwykle trudny do ujęcia w bardzo ścisłej definicji legalnej, pewnie wyszedłby nam artykuł na pół strony. Natomiast w praktyce jest on dosyć dobrze identyfikowalny, zwłaszcza jeżeli chodzi o media, które na danym terenie występują i które swoim zakresem oddziaływania często mogą poza ten zakres wykraczać. Gazeta może być wydawana również na innym obszarze, ale wydaje się, że w miarę ogólne sformułowanie pozostawi możliwość adekwatnego działania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę kontynuować, panie mecenasie. Następne uwagi.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W projektowanym art. 31f w ust. 1 w części wspólnej w drugim zdaniu jest mowa o „decyzji o udostępnianiu nieruchomości", a w zdaniach poprzedzających jest mowa o „decyzji o udostępnieniu". Podobne drobne nieścisłości pojawiają się w kolejnych przepisach projektowanej ustawy. Rozumiem, że chodzi o decyzję o udostępnieniu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak jest. To jest zmiana redakcyjna, przychylamy się do tej propozycji.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o ust. 3, to na samym końcu i tylko w tym miejscu posłużono się dodatkowym odesłaniem, że chodzi o cele badań i pomiarów, o których mowa w ust. 1. W naszej ocenie takie doprecyzowanie jest zbędne.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zmiana redakcyjna, przychylamy się do niej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Proszę o przedstawienie kolejnych uwag, panie mecenasie.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
To jeszcze nie koniec?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Na pewno coś jeszcze jest, inaczej byłoby to zbyt optymistyczne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Tak, mamy jeszcze uwagi do art. 31g ust. 8 i 9. Czy tych przepisów nie warto byłoby doprecyzować i zapisać, że nie stosuje się ich w postępowaniach o wydanie decyzji o udostępnieniu nieruchomości w celu badań i pomiarów, zarówno w ust. 8, jak i w ust. 9?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Możemy to uznać za zmianę redakcyjną i zaakceptować.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Panie przewodniczący, chcielibyśmy jednak zauważyć, że taka poprawka, która być może na pierwszy rzut oka wygląda na stricte legislacyjno-redakcyjną, została również zawarta w zestawieniu poprawek – jak to pan przewodniczący określił – na granicy i doręczono ją Wysokim Komisjom. Prosimy o przejęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznamy, że te poprawki są przed granicą. Nie słyszę sprzeciwu.
Proszę kontynuować.

Legislator Jarosław Lichocki:
W art. 31h ust. 1 powinniśmy mówić o „decyzji o udostępnieniu nieruchomości".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Poprawka redakcyjna, zgoda.

Legislator Jarosław Lichocki:
Podobnie w ust. 2 i 5.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Zgoda.

Legislator Jarosław Lichocki:
Natomiast w ust. 7 mamy nieszczęsny czasownik modalny „powinien". Uważamy, że przepis mógłby zostać zredagowany następująco: „Odwołanie od decyzji, o której mowa w ust. 1, zawiera zarzuty" i dalej jak w przedłożeniu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Zgadzamy się, poprawka redakcyjna.

Legislator Jarosław Lichocki:
Od jakiego dnia należy liczyć termin określony w ust. 8? „Odwołanie od decyzji, o której mowa w ust. 1, rozpatruje się w terminie 14 dni". W terminie 14 dni od czego? Od dnia wniesienia?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Czy to jest poprawka na granicy, czy już powinniśmy ją uznać za legislacyjną?

Legislator Jarosław Lichocki:
To jest poprawka doprecyzowująca.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Czyli zgadzamy się na propozycję Biura Legislacyjnego.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 31i ust. 1 mówicie państwo o zakończeniu pomiarów, badań lub innych prac… Przepraszam, nie mamy uwagi do tego ustępu, mamy natomiast uwagi redakcyjne do kolejnych ustępów, ale to załatwimy w ramach upoważnienia.

W ust. 6 jest mowa o wydaniu przez właściwego miejscowo wojewodę decyzji o odszkodowaniu w terminie miesiąca. Od kiedy liczonego? Od dnia złożenia wniosku?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Od dnia, w którym stwierdzono wystąpienie szkody. To znajduje się kawałek dalej w treści przepisu.

Legislator Jarosław Lichocki:

To odnosi się do wniosku złożonego nie później niż w terminie miesiąca, natomiast nie ma dookreślenia odnośnie do terminu wydania decyzji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest uwaga legislacyjna, czy konieczna jest poprawka?

Legislator Jarosław Lichocki:

To jest do zmiany poprawką.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tylko jest pytanie, jaka ta poprawka miałaby być. Generalnie wiemy, kiedy jest złożony wniosek. On ma swoją datę, więc w oczywisty sposób z przepisów ogólnych k.p.a. wiemy, że ten miesiąc to jest czas od złożenia wniosku. Pojawia się pytanie, czy dopisywanie tego jest tu konieczne. Naturalnie to w niczym nie zaszkodzi, więc jeśli państwo uważacie, że jest taka potrzeba, to uznajmy tę zmianę za doprecyzowującą uwagę redakcyjną.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, to wszystkie uwagi z naszej strony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma więcej uwag do zmiany nr 22?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli chodzi o biuro, to były wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie było poprawek, a wszystkie zmiany uznaliśmy za mieszczące się przed granicą poprawek legislacyjnych. Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Wskazujemy ponownie na kolizję z drukiem nr 2349.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To już sobie wyjaśnialiśmy. Przyjęliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pana premiera Kowalczyka już nie ma, opuścił nas. To szkoda, ale widocznie te rolnicze poprawki go zmęczyły.

Szanowny panie ministrze, Wysokie Komisje, w art. 40 ust. 2 w lit. b znalazł się niezwykle krótki okres, w którym na wniosek inwestora należy opróżnić lokal i opuścić nieruchomość. Ten okres wyznaczono na 120 dni i to jest niezwykle rygorystyczne podejście. Naprawdę nie rozumiem, dlaczego zastosowano tak krótki okres na wyprowadzkę dotychczasowych właścicieli. W naszej poprawce proponujemy, aby zaproponowany przez rząd okres 120 dni zastąpić okresem nie krótszym niż 6 miesięcy. Bardzo

proszę o poparcie tej poprawki. Apeluję do podstawowych wartości, takich jak szacunek dla drugiego człowieka, pewna kultura postępowania, kultura prawna i elementarna przyzwoitość, które nakazują poparcie tej poprawki. Proszę państwa o zagłosowanie za tą poprawką, żeby Wysoki Sejm stanął po prostu w obronie ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze zrozumiałem, że chodzi o zamianę 120 dni na 150 dni?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nie. Proponujemy zamianę 120 dni na 6 miesięcy, czyli na 180 dni.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, zgadza się. Przepraszam, ale spojrzałem w poprawkę pana posła Krajewskiego. W poprawce pana posła Suchonia jest 6 miesięcy.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

My wskazujemy możliwie najdłuższy termin wydania nieruchomości.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Poseł Suchoń złożył poprawkę do zmiany nr 27. Pilnujmy się trochę, proszę państwa, bo…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Właśnie omawiamy zmianę nr 27, pani poseł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, jesteśmy przy zmianie nr 27. Zmianę nr 25 przyjęliśmy bez poprawek.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

W takim razie bardzo przepraszam.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka pana posła Suchonia jest dalej idąca, ponieważ pan poseł Krajewski wnosił o 150 dni.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

W naszej poprawce jest najdłuższy możliwy termin wydania nieruchomości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Określenie „możliwie najdłuższy" jest nieprecyzyjne. To jest coś, co trudno poddać pod głosowanie, ponieważ jest to rzecz nieokreślona. Poprawka pana posła Suchonia jest natomiast precyzyjna i określona. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Szanowni państwo, tu jest pewna konfuzja, ponieważ nie odnosicie się państwo zasadniczo do projektu ustawy, nad którym dzisiaj procedujemy, tylko do ustawy obowiązującej od wielu lat, gdzie te 120 dni zostało wprowadzonych. Co więcej, wszystkie negatywne uwagi, które pan poseł Suchoń zgłosił wobec tego terminu, są też brawurową szarżą wobec specustawy drogowej, z której wprost został ten termin zaczerpnięty, a tej ustawy nie uchwalał ten rząd, tylko poprzednio rządząca koalicja.

Natomiast my w naszej ustawie, nad którą dzisiaj procedujemy, wprowadzamy możliwość, żeby na wniosek inwestora organ mógł wyznaczyć dłuższy termin niż owe 120 dni, więc niejako konsumujemy te wnioski panów posłów. Z kolei, jeśli chodzi o wniosek pana posła Krajewskiego, który w miejsce 120 dni wprowadza możliwie najdłuższy termin, de facto oznaczałoby, że prawnie jest możliwy nawet termin jednego dnia, jeżeli organ stwierdzi – trudno, możliwie najdłuższy termin to jeden dzień. Skutki poprawki w efekcie byłyby odwrotne do intencji pana posła.

My opowiadamy się za tym, żeby pozostawić jako punkt odniesienia to samo, co jest w specustawie drogowej, czyli 120 dni, ale żeby wprowadzić możliwość, wszędzie tam,

gdzie jest możliwy dłuższy termin i nie ma potrzeby go skracać, żeby ten termin wydłużyć z korzyścią dla obywatela. Stąd proszę o odrzucenie obydwu poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się gość, przedstawiciel strony społecznej. Bardzo proszę, wyznaczam na wypowiedź czas 3 minut.

Rolnik Tadeusz Szymańczak:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowne Komisje, jestem rolnikiem z zawodu i wykształcenia o dużym doświadczeniu i stażu, ale nie da się stada bydła przeprowadzić, może to nie byłoby problemem przewiezienie go gdziekolwiek, ale żeby na przykład przenieść kiszonkę przygotowaną dla tego bydła, to ja muszę mieć 18 miesięcy. Kiszonki nie da się przewieźć. Po napowietrzeniu ona jest do wyrzucenia, czyli nie mam paszy dla bydła. To musi być 18 miesięcy, żebym mógł przygotować nową paszę w nowym miejscu. Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, to chciałbym zgłosić autopoprawkę do mojej poprawki, tak żeby to był czas nie krótszy niż 18 miesięcy. Być może to jest błąd w druku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W druku poprawki mamy 6 miesięcy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Wiem, ale ja to zaraz poprawię u pana przewodniczącego. Proszę, żeby to było nie mniej niż 18 miesięcy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmieniamy zatem z 6 miesięcy na 18 miesięcy. Już nie musi pan niczego pisać, panie pośle.

Głos z sali:

Strona społeczna, czy mogę prosić o minutę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Radna Rady Miejskiej w Mikołowie Ewa Chmielorz:

Ewa Chmielorz, jestem radną w Mikołowie. Ten zapis, który jest tutaj zaproponowany, brzmi „na wniosek inwestora". Chciałam zapytać, dlaczego na wniosek inwestora, skoro własność jest prywatna i to obywatel ma być chroniony przez tę ustawę. To jest kolejna manipulacja, której się państwo dopuszczacie, bo wydłużając ten termin, otwierając jakąś furtkę w ustawie i tak jest zapisane „na wniosek inwestora", a nie, że na wniosek właściciela nieruchomości… Albo kolejna rzecz – ustawa ustanawia stricte 18 miesięcy dla właściciela na opuszczenie nieruchomości. To jest zapis, który tylko pozornie jest na rzecz obywatela, na rzecz strony społecznej, natomiast w rzeczywistości niczego nie wnosi, bo wniosek inwestora to dalej strona rządząca, dalej CPK, dalej inwestor. Dlatego prosiłabym o przyjęcie tej poprawki, która wprowadza 18 miesięcy, jeżeli rzeczywiście macie państwo na uwadze dobro ludzi, dobro tych, którzy was wybierali.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że ta nowa, wydłużona propozycja, jeśli chodzi o termin, to 18 miesięcy. Jeszcze raz zatem zapytam pana ministra o zdanie na ten temat.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Chciałbym zwrócić uwagę, że to oznaczałoby, że inwestycja CPK funkcjonuje na absolutnie najgorszych warunkach spośród wszystkich inwestycji celu publicznego, ponieważ we wszystkich innych inwestycjach i specustawach są to terminy znacznie krótsze. W specustawie terminalowej jest to na przykład 60 dni na opuszczenie nieruchomości. My proponujemy, jako generalną zasadę, utrzymanie 120 dni, a na wniosek inwestora możliwość przedłużenia, ponieważ to inwestor jest w stanie określić, które nieruchomo-

ści i w którym momencie są niezbędne dla prowadzenia inwestycji. Przy dużych inwestycjach oczywiście nie wszystkie od razu i stąd nie ma potrzeby obligatoryjnego wydłużania tych 120 dni. Tam, gdzie to tylko będzie możliwe, czas będzie przedłużany, natomiast dla osób, które potrzebują więcej czasu na przeniesienie swojej działalności z terenu przyszłego lotniska, stworzyliśmy coś ekstra, coś, czego nie ma i nie było przy innych dużych programach inwestycyjnych przed 2015 r., a mianowicie Program Dobrowolnych Nabyć. Pozwala on wcześniej, nieraz lata wcześniej, na zasadzie pełnej dobrowolności zawrzeć umowę i taka osoba będzie miała więcej czasu na przeniesienie ośrodka swojej aktywności życiowej, rolniczego czy jakiegokolwiek innego.

Jeszcze raz podkreślę – 120 dni plus możliwość wydłużenia tego czasu będzie bardziej korzystnym rozwiązaniem dla obywateli niż rozwiązania, które są zawarte w wielu innych specustawach inwestycyjnych. Proszę o odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Suchonia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy.

Proszę o podanie wyników. Za było 17, przeciw było 28. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Musimy jeszcze głosować nad kolejną poprawką, mówiącą o tym możliwie najdłuższym terminie, czy już nie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dopóki poprawka nie jest wycofana, to tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie głosujemy, poprawka pana posła Stefana Krajewskiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 14, przeciw było 28, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 27? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje zaakceptowały zmianę nr 27 bez poprawek.

Zmiana nr 28. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę… Pan poseł ma poprawkę do zmiany nr 28?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, panie przewodniczący. Proponuję skreślić pkt 28. Dosłownie jedno zdanie uzasadnienia. Uważamy, że próba ominięcia obligatoryjnych konsultacji społecznych na etapie decyzji lokalizacyjnej jest bardzo wyraźnym sygnałem ignorowania opinii publicznej, tej części społeczeństwa, której projekt dotyczy. Uważamy, że jest to niedopuszczalne z uwagi na zakres oddziaływania tego projektu na życie ludzi. Niektórzy będą musieli przenieść centrum swojego życia wiele kilometrów od dotychczasowego miejsca zamieszkania i w związku z tym konsultacje społeczne powinny się odbywać. Dlatego proponujemy skreślenie pkt 28, w którym rząd próbuje te konsultacje skreślić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że jest zapis w projekcie rządowym, czyli rząd jest za tego rodzaju przepisem.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką pana posła Suchonia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 16, przeciw było 28, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości, a tym samym Komisje zaopiniowały zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Nie widzę zgłoszeń, tym samym przyjęliśmy zmianę nr 29.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, jest poprawka do zmiany nr 29. Proponujemy skreślić lit. c.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli żeby nie uchylić pkt 11.

Głosujemy, bardzo proszę. Kto jest za poprawką pana posła Suchonia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników. Za było 16, przeciw było 29. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 29? Nie ma. Zmiana nr 29 została rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że chodzi o skreślenie pkt 33.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Tak, i to jest bardzo ważna poprawka, dlatego że tutaj chodzi o to, iż nieruchomości określone w decyzji o ustaleniu lokalizacji będą własnością CPK. Wcześniej głosowaliśmy nad rygorem związanym z wywłaszczaniem nieruchomości, ale one nie przechodzą na własność Skarbu Państwa, tylko na własność spółki. Czyli może dojść do sytuacji, w której, w trybie ekstraordynaryjnym przewidzianym w ustawie, ktoś zostanie pozbawiony swojej nieruchomości, stanie się ona własnością spółki CPK, później spółka zmieni zdanie i ta wywłaszczona nieruchomość w trybie ekstraordynaryjnym zostanie przekazana lub sprzedana komuś innemu. To może prowadzić do bardzo poważnych nadużyć. Nie można się godzić na traktowanie ludzi w taki sposób, na takie potraktowanie majątku, który zostanie tym ludziom odebrany.

W związku z tym wnosimy o skreślenie tego punktu. On naprawdę może prowadzić do bardzo poważnych nadużyć. Uważamy, że tego typu przepisy nie powinny być przyjmowane przez Wysoką Izbę. Bardzo proszę o poparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Panie pośle, aż trochę dech zapiera nieznajomość przepisów. W przypadku, o którym mówi pan poseł, w sposób ewidentny – absolutnie ewidentny – nie zostanie zrealizowany cel wywłaszczenia na inwestycje celu publicznego, w związku z czym taka nieruchomość podlega zwrotowi osobie, która została wywłaszczona. To są rudymentarne zasady prawa obowiązującego w Polsce.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Nieobligatoryjne.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Różnicą, którą wprowadza ten przepis, jest roszczenie wywłaszczonego, bo sąd musi ustalić, czy faktycznie doszło do niezrealizowania celu. Ktoś to musi ustalić – niezwisły sąd, do którego obywatel będzie miał prawo wnieść roszczenie wobec spółki o zwrot.

Jedyna zmiana, która tutaj jest, to taka, że likwidujemy zbędny obieg, że wywłaszczenie jest na Skarb Państwa, a Skarb Państwa wnosi je aportem do spółki podwyższając kapitał zakładowy, obejmując w zamian udziały. Tym sposobem likwidujemy jeden zbędny obieg biurokratyczny, generujący pracę i koszty, które – tak jak mówię – są zupełnie jałowe. Spółka celowa, czyli Spółka CPK Sp. z o.o., jest spółką ustawowo zagwarantowaną, stuprocentową spółką Skarbu Państwa i nie ma możliwości, żeby sprzedawać w niej jakiekolwiek udziały czy żeby ją prywatyzować. To byłoby niezgodne z prawem, swoją drogą.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Pan minister doskonale wie, że zwrot jest nieobligatoryjny i naprawdę to jest autostrada do nadużyć. Jesteśmy za tym, żeby ten punkt skreślić. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Panie pośle, nieobligatoryjność polega na tym, że sam wywłaszczony może nie chcieć tego zwrotu, może woleć odszkodowanie.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Oczywiście może pan tak mówić, natomiast prawda jest taka, że można wywłaszczyć w trybie ekstraordynaryjnym i nie ma tego obowiązkowego zwrotu, o którym pan mówił na początku swojej wypowiedzi.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Bo wywłaszczany może sam zdecydować, że woli odszkodowanie zamiast zwrotu tej nieruchomości.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, trzeba znać przepisy ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, jest zgłoszona poprawka, będziemy nad nią głosować. Z mojej praktyki niestety wiem, że było jednak wiele sytuacji, kiedy kogoś wywłaszczono, nieruchomości nie przeznaczono na cel wywłaszczenia, ale jej nie zwrócono ani właścicielom, ani spadkobiercom. Mamy na przykład brak ustawy reprywatyzacyjnej, gdzie w takim trybie wywłaszczano na jakieś cele, nie wykorzystano nieruchomości na te cele i jej nie zwrócono ani nie wypłacono odszkodowań. Taka groźba więc istnieje.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką Kto jest za poprawką zgłoszoną przez posła Suchonia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za było 16, przeciw było 30. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy do zmiany nr 33 są jeszcze inne uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 35.

Zmiana nr 36. Poseł Krajewski, bardzo proszę.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Zmieniany art. 52 ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „Termin wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń oraz faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez Spółkę Celową, określony w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie CPK, biegnie od dnia doręczenia właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu zawiadomienia o tym, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie CPK stała się ostateczna”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 16, przeciw było 30. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 36? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy doprecyzować, że w ust. 6 pkt 2, kiedy jest mowa o inwestorze, to zarówno w pkt 2, jak i w części wspólnej chodzi o inwestora ze słowika ustawowego, a więc powinien on być pisany wielką literą.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak, zgadza się. Zmiana redakcyjna, wielka litera.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 36? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 36.

Zmiana nr 37. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 37.

Zmiana nr 38. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 38.

Zmiana nr 39. Do tej zmiany jest poprawka. Pani poseł Milczanowska, bardzo proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proponuję skreślić pkt 39. To wszystko.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Uznaję, że pkt 39 został przyjęty przez Wysokie Komisje.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Chyba powinniśmy przegłosować poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oczywiście, najmocniej przepraszam.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką zaproponowaną przez panią poseł Annę Milczanowską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę sekretariat o podanie wyników. 32 osoby zagłosowały za, przeciw była 1 osoba, wstrzymało się 9. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 40. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Zmiana nr 40. została rozpatrzona.

Zmiana nr 41. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zmianie nr 41 dodawany jest rozdział 7a, w którym w art. 75a jest mowa o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Proponujemy, żeby określenie użyte w ust. 2, tj. „decyzji, o której mowa w ust. 1", było stosowane w pozostałych przepisach. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że w art. 75c znowu jest mowa o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Proponujemy konsekwentnie używać sformułowania „decyzji, o której mowa w ust. 1".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak, zgoda, to jest zmiana legislacyjna.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo. W art. 75d także proponujemy zmianę redakcyjną, tylko pozostawiamy do wyboru wnioskodawcom, czy mówimy o usuwaniu „drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomości", czy tak jak jest w ust. 2, czyli drewno pozyskane z wycinki „drzew i krzewów z nieruchomości".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Która forma jest lepsza zdaniem pana mecenasa?

Legislator Jarosław Lichocki:

Ta z ust. 1, czyli „znajdujących się na nieruchomości".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
W takim razie przychylamy się do tej zmiany redakcyjnej.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rozumiem, że to jest poprawka legislacyjna.

Legislator Jarosław Lichocki:
Tak jest. To były nasze wszystkie uwagi do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy do zmiany nr 41 są jeszcze jakieś inne propozycje? Proszę, panie pośle.

Poseł Stefan Krajewski (KP):
W art. 75c ust. 1 pkt 1 wykreśla się litery od lit. b do lit. e.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Przepraszam, ale nie wiem, w którym miejscu jest ta pana poprawka. Czy to jest poprawka nr 13 w zestawieniu pańskich prawek?

Poseł Stefan Krajewski (KP):
Tak, do art. 75c.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję, już znalazłem. Ale widzę tutaj jeszcze jedną poprawkę do zmiany nr 41, do art. 75d.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Pan poseł zapomniał.

Poseł Stefan Krajewski (KP):
O niczym nie zapomniałem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Poprawki są do art. 75c i 75d, tak?

Poseł Stefan Krajewski (KP):
Pan przewodniczący szukał tej pierwszej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Ale są dwie poprawki pana posła do zmiany nr 41, do art. 34, zgadza się?

Poseł Stefan Krajewski (KP):
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Poproszę o stanowisko rządu do obu poprawek.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Do obu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Jako pierwszą poddaję pod głosowanie poprawkę oznaczoną w zestawieniu jako poprawka nr 13, która zmienia art. 75c ust. 1. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 14, przeciw było 26, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 14, zmieniającą art. 75d ust. 1. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 12, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy są jeszcze jakieś poprawki lub uwagi do zmiany nr 41? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 41.

Zmiana nr 42. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy doprecyzować art. 76 ust. 1 pkt 3, w którym pod koniec wprowadzenia do wyliczenia jest mowa o robotach budowlanych dotyczących bezpośrednio inwestycji. Rozumiemy, że w tym przypadku również chodzi o inwestycję ze słownika, więc powinna być pisana wielką literą.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak, zgadza się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To wszystko?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana nr 42 została rozpatrzona.

Zmiana nr 43. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uwaga do ustępów, które posługują się terminologią „pozwolenie na prace przygotowawcze" albo „pozwolenie, o którym mowa w ust. 1". Proponujemy konsekwentnie w całym artykule używać sformułowania „pozwolenie na prace przygotowawcze". To jest na przykład ust. 2 i 4.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgadzamy się.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 2 pkt 3 poza przepisami odrębnymi, których jak rozumiemy, nie da się dookreślić nawet rodzajowo, mamy końcówkę o następującej treści: „z zastrzeżeniem przepisów szczególnych przewidzianych niniejszą ustawą". Nie bardzo rozumiemy to zastrzeżenie, bo tak należy przepisy interpretować, że ustawę czytamy w całości i właściwie każdy ustęp należałoby zakończyć w ten sposób. Proponujemy skreślić to zastrzeżenie przepisów szczególnych przewidzianych niniejszą ustawą.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgoda, przychylamy się do tej propozycji.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ten przypadek mieści się w zestawieniu poprawek na granicy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro się mieści i rząd się przychyla, to przyjmujemy tę zmianę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 9 mamy sformułowanie „Odwołanie decyzji, o której mowa w ust. 3, rozpatruje się w terminie 14 dni". Rozumiemy, że jest to 14 dni od dnia wniesienia.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Z kolei, jeśli chodzi o ust. 14, to prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć „z zastrzeżeniem".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

„Z uwzględnieniem", panie mecenasie. Zmiana legislacyjna, zgadzamy się.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak jest, dziękuję bardzo. Jeszcze w ust. 13 mamy „wynosi 2 miesiące od jej wniesienia", a powinno być „od dnia jej wniesienia".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgoda, zmiana redakcyjna.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękujemy bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Czy legislatorzy muszą teraz przedstawiać te uwagi, czy nie można tego było ustalić wcześniej?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Od tego są legislatorzy, pani poseł.

Legislator Jarosław Lichocki:
Mamy jeszcze pytanie do art. 76b ust. 2. Czy nie należałoby doprecyzować, że chodzi o pkt 3 w art. 76a ust. 1?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Tak, zgoda. Można wprowadzić taką poprawkę redakcyjną.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Szanowni państwo, proszę się wzajemnie szanować.

Legislator Jarosław Lichocki:
I jeszcze uwaga do ust. 3. Mamy wątpliwość, bo mówimy tutaj o pozwoleniu, o którym mowa w art. 76a ust. 1. Rozumiemy, że chodzi o pozwolenie na prace przygotowawcze i w ten sposób, konsekwentnie, proponujemy to zamienić.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Tak jest, zgoda.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję, to wszystko z naszej strony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy są poprawki do zmiany nr 43? Proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Lasek (KO):
Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę, jej treść została złożona na piśmie, która przewiduje, że w art. 34 skreśla się pkt 43. Uzasadnienie jest krótkie – proponowanym rozwiązaniem została przewidziana możliwość złożenia wniosku o zgodę na prace przygotowawcze przed uzyskaniem pozwolenia na budowę lotniska. Jesteśmy przeciwni takiemu rozwiązaniu i dlatego wnosimy o skreślenie całego punktu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Nie widzę wprawdzie tej poprawki, ale mam tyle zestawień poprawek…

Poseł Maciej Lasek (KO):
Mogę donieść.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę.

Zanim przystąpimy do głosowania, zapytam jeszcze, jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Oczywiście negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Macieja Laska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 15, przeciw było 26. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 43? Nie widzę. Stwierdzam, że wraz z uwagami legislacyjnymi rozpatrzyliśmy zmianę nr 43.

Zmiana nr 44. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, proszę zauważyć, że w proponowanym art. 77a wnioskodawcy proponują, aby do realizacji inwestycji stosować przepisy ustawy – Prawo lotnicze w brzmieniu z dnia 31 grudnia 2021 r. Zwracamy uwagę, że zasady techniki prawodawczej umożliwiają stosowanie w przepisach ustawowych i w przepisach rozporządzeń tzw. odesłań statycznych, a więc odesłań do określonych przepisów w brzmieniu z konkretnego dnia. Natomiast w analizowanym przypadku proponuje się, aby do realizacji inwestycji stosować całą ustawę – Prawo lotnicze w brzmieniu z określonego dnia. W naszej ocenie może to budzić pewne wątpliwości interpretacyjne oraz być kontrskuteczne. Proszę sobie bowiem wyobrazić, że w przyszłości nastąpi nowelizacja prawa lotniczego, której przepisy będą musiały być stosowane do realizacji inwestycji i wówczas art. 77a ustawy, nad którym teraz procedujemy, będzie musiał zostać albo usunięty, albo zmieniony. Chcemy dopytać wnioskodawców, jaki jest w ogóle cel zamieszczania tego typu przepisu w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Od dłuższego czasu toczą się zaawansowane i daleko idące prace nad zmianą ustawy – Prawo lotnicze. Z drugiej strony, w procesie inwestycyjnym trzeba podejmować określone decyzje i niektóre z nich trudno byłoby podejmować, niejako zgadując, jak za chwilę zmieni się wzmiankowana kluczowa ustawa. Stąd chęć zamrożenia stanu prawnego w odniesieniu do przygotowania tej inwestycji, natomiast w przywołanym przez pana mecenasa przypadku taka hipotetyczna zmiana musiałaby oczywiście również zawierać w sobie nowelizację art. 77a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

I w związku z tym?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Była prośba o wyjaśnienie, więc wyjaśniłem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zostaje zatem dotychczasowa wersja.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 44? Nie widzę. Zaopiniowaliśmy zmianę nr 44.

Zmiana nr 45. Nie ma uwag. Zaakceptowaliśmy zmianę nr 45.

Zmiana nr 46. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 46.

Zmiana nr 47. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 47.

Zmiana nr 48. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 48.

Zmiana nr 49. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 49.

Zmiana nr 50. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 50.

Zmiana nr 51. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 51.

Zmiana nr 52. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 52.

Zmiana nr 53. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 53.

Zmiana nr 54. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o art. 112a ust. 3, to chcielibyśmy dopytać, do czego odnosi się odesłanie „o którym mowa w ust. 1". Jeżeli do nieruchomości wyłączonych z zasobu, to nasza propozycja jest taka, aby ust. 3 brzmiał następująco: „W przypadku sporu dotyczącego zasadności wyłączenia z zasobu nieruchomości, o których mowa w ust. 1" i dalej bez zmian.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

To jest zmiana redakcyjna, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 54? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 54 z tą uwagą legislacyjną.

Zmiana nr 55. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 55.

Zmiana nr 56. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 56.

Zmiana nr 57. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam za słaby refleks, panie przewodniczący, ale mamy jeszcze uwagę do zmiany nr 56, bo to jest potencjalna pomoc publiczna. Odnosząc się do poprzedniej wypowiedzi pana ministra w zakresie pomocy publicznej, zwracamy uwagę, że obowiązek notyfikacji dotyczy także pomocy publicznej udzielanej zgodnie ze wspólnym rynkiem, a nie tylko tej niezgodnej. Prosilibyśmy o wskazanie, co z analizą także w tym zakresie przysporzeń, jeśli chodzi o pomoc publiczną.

Jeszcze jedna uwaga. MSZ generalnie, jeśli chodzi o pomoc publiczną i notyfikację, stoi na stanowisku, że brak notyfikacji nie powoduje sprzeczności projektowanej regulacji z prawem Unii Europejskiej, zresztą zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego w zakresie notyfikacji przepisów technicznych, bowiem to nie jest sprzeczność wprost, to jest po prostu niedotrzymanie obowiązków wynikających z notyfikacji, to jest kwestia proceduralna. Sama regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej, mimo niedochowania obowiązku notyfikacyjnego, natomiast konsekwencje są inne. Regulacja jest wprawdzie zgodna z prawem UE, ale pomoc przyznaną bez notyfikacji należy zwrócić oraz liczyć się z ewentualnymi karami finansowymi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To pod rozwagę dla pana ministra.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

W związku z tym wszystkie stosowne, potrzebne lub w przypadku, gdy coś nie jest pomocą publiczną, niepotrzebne notyfikacje, testy prywatnego inwestora itd. muszą być dokonane przed dokonaniem czynności faktycznych, a nie jak pan mecenas zauważył, przed uchwaleniem ustawy, chociażby tejże.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli nie zmieniamy tego zapisu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 56.

Zmiana nr 57. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 57.

Zmiana nr 58. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 58.

Zmiana nr 59. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 59.

Zmiana nr 60. Jest poprawka. Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, w zmianie nr 60 w art. 120n proponujemy dodać w ust. 1 pkt 11 w brzmieniu, które macie państwo przed sobą: „11) uprawnienie Spółki Celowej do stosowania szczególnych zasad nabywania nieruchomości, o których mowa w art. 29b ust. 1 pkt 2".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 31, przeciw było 4, wstrzymało się 5 osób. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Teraz pani poseł się zgłasza, tak? Bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, szanowni goście, w tej poprawce, w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej, proponuję skreślenie w zmianie nr 60 art. 120c, ponieważ ten artykuł umożliwia zamrożenie wszelkiego rozwoju we wszystkich województwach w Polsce tylko na wniosek inwestora, na wniosek o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, tzw. decyzję DŚU, bez potrzeby akceptacji tego wniosku. Co to oznacza? Oznacza to, że jeżeli inwestor, którym, jak wynika ze zmiany nr 9 w art. 34, może być również inwestor zagraniczny, spółka koreańska, chińska itd., jeżeli on wskaże palcem i złoży wniosek o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach do RDOŚ-u, potencjalnie we wszystkich województwach w Polsce, bo wszystkich naszych województw dotyczy inwestycja CPK, to od momentu złożenia tego wniosku nawet przez kilka lat, bo tyle często trwa akceptacja takiego wniosku lub nie, nie można uchwalić studium uwarunkowań miejscowego planu zagospodarowania, planu zagospodarowania województwa, miejscowego planu rewitalizacji. Nic nie można.

W całej Polsce przez potencjalnie kilka lat nie będzie można nic zrobić, czyli ten zapis zamraża nasz kraj na kilka lat. To może się dokonać na zlecenie, na wniosek inwestora, czyli ktokolwiek będzie miał w tym momencie kontrolę – spółka koreańska, spółka chińska – ten będzie pokazywał palcem: tę ziemię, ten kawałek i te wszystkie fragmenty naszego kraju zostaną zamrożone. Jeżeli państwo do tego dopuścicie, to po prostu będzie skandal… Nie wyobrażam sobie tego, żeby ktokolwiek, kto mieni się partią patriotyczną, dopuścił do czegoś takiego – rezerwacja pod CPK na wniosek inwestora dowolnego fragmentu na lata.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Po pierwsze, chciałbym panią poseł odesłać do definicji legalnej pojęcia „inwestor” w ustawie o CPK. Skrócę już suspens, ale to nie może być spółka koreańska ani chińska. Inwestorem celu publicznego jest generalnie instytucja publiczna lub zależna od sektora publicznego, a w przypadku ustawy o CPK, Spółka CPK Sp. z o.o. ze stuprocentowym udziałem Skarbu Państwa. Mówimy tu o sytuacji, kiedy został złożony wniosek o decyzję środowiskową, żeby nie na terenie całej Polski, tylko na terenie, który w myśl tego wniosku ma być objęty inwestycją, nie można było uchwalać aktów prawa miejscowego, o których tu mówimy, a które byłyby sprzeczne z tym wnioskiem. Bez tego będzie bowiem tak, że gdyby – nie daj Boże – jakaś gmina lub inny podmiot chciały podejmować tego rodzaju decyzje, sprzeczne z wnioskiem o decyzję środowiskową, obywatel zgodnie z uchwalonym miejscowym planem będzie na przykład budował dom, po czym po upływie 3 miesięcy dowie się, że zakończono pozytywnie postępowanie o decyzję środowiskową i teraz on ma się z tego domu wyprowadzać.

Powtórzę, że o wiele lepiej jest nie stawiać obywatela w takiej sytuacji, tylko wprowadzić mechanizm, dzięki któremu inwestycja celu publicznego nie tnie w poprzek obowiązującego miejscowego planu, tylko wcześniej się zabezpieczamy, że taki plan ewentualnie sprzeczny z bardzo już prawdopodobną na tym etapie decyzją lokalizacyjną inwestycji celu publicznego, nie będzie mógł być po prostu uchwalony. Proszę o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne poprawki?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mam jeszcze uwagę do tego, co powiedział pan minister.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, ale poprawka jest raczej jasna.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Równie dobrze można to odwrócić, panie ministrze, i powiedzieć: Jakim prawem ludzie we wszystkich województwach w Polsce mają być zamrożeni na kilka lat w oczekiwaniu na decyzję, która na koniec może się okazać negatywna i zaczynamy od początku?

Drugie pytanie: Jak się ma to, co pan mówi, że nie może tam być inwestora zagranicznego, do zmiany nr 9 w art. 34, którą państwo przegłosowaliście i która mówi, że spółka celowa może utworzyć, samodzielnie albo z innymi podmiotami, spółki kapitałowe, a także obejmować, nabywać i zbywać akcje lub udziały innych spółek, może powierzyć wykonywanie części swoich zadań tej spółce kapitałowej, którą stworzyła itd.? Jak to się ma do tego? To będzie spółka Skarbu Państwa od początku do końca, tak jak pan mówi?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, tego typu przepisy zamrażające pewne tereny pod inwestycje obowiązują. Mamy zamrożenia terenów chociażby pod budowę dróg i autostrad, kolei itd. To nie jest przepis, który w Polsce nie obowiązuje.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Ale to dotyczy wszystkich województw w Polsce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest bardzo rozszerzające rozumienie, to nie jest tak. Wyznacza się pewne trasy i te są zabezpieczone.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Czy pan przewodniczący mógłby mi udzielić głosu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz pan minister, a pani poseł udzielę głosu później.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Uzupełniając znakomite skądinąd wyjaśnienie pana przewodniczącego – jeżeli mówimy na przykład o planie zagospodarowania województwa, to nie chodzi o to, że jeżeli na terenie tego województwa jest procedowany wniosek o decyzję środowiskową na temat jakiejś linii kolejowej, to nie można uchwalić planu zagospodarowania województwa czy studium zagospodarowania. Nie można jednak uchwalić takiego studium, które przewidywałoby jakąś zabudowę sprzeczną z tą linią, ingerującą w bardzo prawdopodobny, bo na etapie procedowanego wniosku o decyzję środowiskową, przebieg tej linii. Wystarczy w studium, które województwo będzie chciało uchwalać, zostawić na przebiegu tej linii kolejowej, to nie jest zbyt duża, zbyt szeroka przestrzeń, wolne miejsce pod bardzo prawdopodobną w tym miejscu linię i jak najbardziej takie studium będzie można uchwalić, czy w przypadku gminy miejscowy plan zagospodarowania.

Jeśli chodzi o artykuł, o którym pani poseł wspomina, to odpowiedź jest prosta. To, że spółka celowa, czyli CPK Sp. z o.o. będzie mogła tworzyć różne podmioty, również z podmiotami prywatnymi czy zagranicznymi, nie oznacza z automatu, że te podmioty będą inwestorem. O tym, kto jest inwestorem, jaka spółka…

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Ale mogą być.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Nie, nie mogą być, ponieważ jest ścisła definicja legalna tego, kto jest inwestorem. To jest opisane w początkowych przepisach ustawy o CPK. Definicja mówi wyraźnie, kto może być inwestorem. Takie spółki – nie. Jeżeli na przykład, chociażby, utworzymy spółkę, która będzie operować sklepami wolnocłowymi na terenie przyszłego lotniska, to będzie przykład spółki zależnej w grupie kapitałowej CPK, która jednocześnie nie będzie inwestorem, bo nie wypełnia legalnej definicji inwestora z ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, mamy w Polsce takie miejsca, w których już zarezerwowane strefy do przeprowadzenia pewnych inwestycji zostały wbrew przepisom zabudowane. Pewnie część z państwa pamięta dyskusję na temat wyprowadzenia energii z Elektrowni Kozie-

nice dla Warszawy. Zabudowano ten zostawiony kanał, chociażby w gminie Piaseczno, i trzeba było iść aż gdzieś pod Siedlce, żeby ominąć zabudowane tereny i doprowadzić energię do Warszawy. Niestety musimy te tereny chronić, także po to, żeby nie było nieszczęść i żeby w ogóle można było przeprowadzić inwestycje liniowe. Nie da się budować kolei z przerwami, a niestety czasem na trasie stoi jakiś budynek, ale cel publiczny jest ponad celami prywatnymi i stąd biorą się odszkodowania, wyceny, procedury, mienie zastępcze – wszystko po to, żeby można było realizować plany potrzebne całemu krajowi i jednocześnie żeby jak najmniej szkodzić obywatelom. Powtarzam – nie da się wybudować żadnej linii kolejowej, żadnej drogi, żeby nie trafić gdzieś na jakiś budynek, to jest po prostu, przynajmniej w Polsce, niemożliwe.

Pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Bardzo krótko. Państwo bardzo często odwołujecie się, zarówno pan przewodniczący, jak i pan minister, do istniejących przepisów. Otóż mamy tutaj być może czynienia z przepisami analogicznymi w formie, w jakiej one działają gdzie indziej, te przepisy są projektowane w tej ustawie lotniczo-buraczanej, ale jednocześnie dotyczą one inwestycji, której skala wielokrotnie przerasta to, z czym mamy do czynienia przy budowie zwyczajnych dróg, jak to przywołał pan przewodniczący, czy przy okazji modernizacji linii kolejowych. Tu nie ma nawet porównania.

Zgadzam się z tym, co powiedziała pani posłanka Zielińska, bo już teraz w naszym kraju istnieje problem rezerw, zarówno na działkach prywatnych, jak i na terenie zamrożonych gruntów samorządowych, gdzie rzeczywiście nie można rozwijać gmin ani prowadzić inwestycji. Przez wiele lat te tereny są traktowane jako rezerwy i pozostają niewykorzystane. Dlatego z tym problemem ani w tej, ani w równoległej ustawie na temat wywłaszczeń państwo moim zdaniem nie uporaliście się, a z tym problemem naprawdę trzeba się uporać, bo może dojść do sytuacji, w której rzeczywiście będzie to poważna bariera rozwojowa. Zwracam uwagę pana ministra na ten ogromny problem rezerw, który powstanie.

Możemy się oczywiście tutaj przepychać i walczyć na słówka, kto jest inwestorem, a kto nie itd. Wiadomo, że jak będzie wykonawca, to on będzie wnioskował do inwestora. Skala przedsięwzięcia będzie taka, że nawet nikt na to nie będzie patrzył. Przypominam, jak było przy ustawie lex deweloper. Koordynator służb przysłał nam do Komisji pismo, które – z tego, co pamiętam – wskazywało na to, że w skali inwestycji, którą projektowała tamta ustawa, może dochodzić na przykład do zagrożeń korupcyjnych. Przy tej skali przedsięwzięcia bardzo chętnie zapoznałabym się z opinia MSWiA na ten temat. Nie wiem, czy państwo macie taką opinię, natomiast przy takiej skali przedsięwzięcia musimy liczyć się z tym, że może dojść do jakichś nadużyć związanych z tym problemem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania…

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Proszę o głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Uzasadnienie już było przedstawione.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tytułem sprostowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł ma jeszcze poprawkę, proszę bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Chciałabym sprostować słowa pana ministra, bo pan minister mówi nieprawdę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tu nie ma czego prostować. Pan poseł Krajewski, proszę bardzo.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Zgłaszam szereg poprawek, które w moim zestawieniu noszą nr 15, 16 i 17, w tym ostatnim przypadku częściowo. Czy powinienem odczytać te poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, myślę, że nie ma takiej potrzeby, mamy te poprawki.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodniczący, pan minister mówił nieprawdę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Naprawdę tu nie ma czego prostować.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Jest co prostować, bo ustawa stanowi inaczej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiemy, o co chodzi. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

No, właśnie nie wiemy. Ustawa stanowi inaczej, a państwo tego nie zauważyliście. Ustawa mówi, że wszystkie województwa będą zamrożone na wniosek…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Województwa będą zamrożone na wniosek ODŚ-u.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Nad którą poprawką teraz głosujemy?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Nad moją.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nad poprawką pani poseł. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Za było 12, przeciw było 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przechodzimy do rozpatrzenie poprawek pana posła Krajewskiego. Najpierw poprawka nosząca w zestawieniu poprawek nr 15, później nr 16 itd. Poprawki będziemy rozpatrywać po kolei.

Poprawka nr 15. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 10, przeciw było 26, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poprawka nr 16. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za poprawką nr 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 10, przeciw było 26, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poprawka nr 17. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 11, przeciw było 27, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Jeżeli się nie mylę, to chyba były już wszystkie poprawki do zmiany nr 60. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zmiana jest obszerna, chyba największa ze wszystkich…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę zgłaszać uwagi i rząd będzie się do nich po kolei odnosił.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nasza pierwsza uwaga dotyczy art. 119 ust. 2 i tyczy się wspólnej części wyliczenia i zastosowanego sformułowania „z zastrzeżeniem przepisów niniejszego działu". Chcielibyśmy doprecyzować, czy chodzi o wyjątek, czy uwzględnienie przepisów niniejszego działu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Chodzi o uwzględnienie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Kolejna uwaga dotyczy art. 120. Po pierwsze, w ust. 1 jest mowa o „Inwestycji Towarzyszącej Centralnego Portu Komunikacyjnego". Naszym zdaniem dookreślenie „Centralnego Portu Komunikacyjnego" jest zbyteczne.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgoda. Zmiana redakcyjna, wykreślamy.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o ust. 3, to wskazuje się w nim, że plan miejscowy, o którym mowa w ust. 1, przyjmuje wojewoda, ale w ust. 1 wprowadzono skrót dla planu miejscowego, więc odesłanie jest zbyteczne.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgoda, zmiana redakcyjna.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 6, na samym końcu, jeśli chodzi o sformułowanie „Inwestycji Towarzyszących i Inwestycji CPK" – również proponujemy zapisać bez CPK.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak, zgoda.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Następnie, jeśli chodzi o art. 120b ust. 3, to stwierdza on, że postępowania, o których mowa w ust. 1 pkt 2, są umarzane z upływem 14 dni od dnia wydania decyzji. Proponujemy, żeby zapisać: „są umarzane po upływie 14 dni od dnia wydania decyzji".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgoda.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pozwolę sobie jeszcze wrócić do ust. 1 pkt 1 tego samego artykułu. Tutaj również jest zastrzeżenie. Czy tego zastrzeżenia nie należałoby zmienić na uwzględnienie, jak to miało miejsce we wcześniejszych przepisach? Ewentualnie skreślić.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

W takiej sytuacji wykreślmy. To będzie zmiana redakcyjna.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Jeżeli chodzi teraz o ust. 7, to mamy dwie wątpliwości. Dyspozycja tego przepisu wskazuje na jego ograniczone czasowe stosowanie. Co do zasady chcielibyśmy zauważyć, że przepisy nie powinny się odnosić do okresu stosowania danych norm, ale

do czasu obowiązywania danych jednostek redakcyjnych. Czy tutaj taki zabieg legislacyjny w projekcie jest celowy?

Druga uwaga. Skoro we wprowadzeniu do wyliczenia jest wskazany moment końcowy stosowania przepisu, a w kolejnych punktach użyto alternatywy łącznej „lub", to czy nie będzie to budziło wątpliwości, który z momentów będzie mógł być uznany za ten moment końcowy? Czy spójnik „lub" nie powinien zostać tutaj zastąpiony spójnikiem „albo"?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Może zacznę od tej drugiej uwagi. Jeżeli chodzi o wątpliwość, który spójnik ma zastosowanie, to chyba nie powinno być takiej wątpliwości, bo to są dwa zupełnie rozłączne stany faktyczne. W jednym stwierdzono nieważność decyzji o uwarunkowaniach, a w drugim upłynęło 6 lat od czasu, kiedy decyzja stała się ostateczna. Nie ma więc chyba takiej ewentualności, w której pojawiłaby się wątpliwość, co zastosować. Jeżeli stwierdzono nieważność, to pkt 3, a jeżeli 6 lat, to… Jeżeli panowie uważacie, że zmiana „lub" na „albo" coś by tutaj pomogła, to oczywiście ją przyjmiemy jako zmianę redakcyjną.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, zmiana alternatywy łącznej „lub" na alternatywę rozłączną „albo" będzie powodowała takie konsekwencje, że przepis wprost będzie wskazywał, iż nie ma możliwości, żeby zaszły jednocześnie sytuacje określone w pkt 1, 2, 3 i 4. Czy tak jest w istocie? Jeżeli jest taka możliwość, to alternatywa „lub" jest właściwa. Jeżeli nie ma, to należy zmienić…

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Nie ma takiej możliwości, więc zmieniamy na „albo", zgodnie z intencją Biura Legislacyjnego. Zmiana redakcyjna.

Jaka była pierwsza uwaga, panie mecenasie? Zdaje się, że tam coś jeszcze było wcześniej.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, chodziło o to, że cały przepis odnosi się do okresowego stosowania danej normy, a nie do czasu obowiązywania danej jednostki redakcyjnej. Czy nie widzieliście państwo tutaj możliwości innego zabiegu legislacyjnego?

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w biurze CPK Aleksander Arndt:

Jeśli można, panie przewodniczący, to ja udzielę odpowiedzi na to pytanie. Wątpliwość polega na tym, że nie powinniśmy mówić o stosowaniu, prawda? Przepis i tak się stosuje i on obowiązuje. Powstaje teraz pytanie, czy jest jakakolwiek inna forma ograniczenia, która tak naprawdę wynika z logicznego zastosowania tej konstrukcji zawartej w ust. 1. Z naturalnych względów od momentu wydania przez organ pierwszej instancji decyzji środowiskowych nie wszczyna się tych postępowań, nie prowadzi się tych spraw. W momencie, gdy powód nieprowadzenia tych postępowań upada, tzn. na przykład wejdzie w życie plan rezerwacji albo uchylona zostanie decyzja, to… Powstaje pytanie, czy takie rozwiązanie, gdy wyraźnie wskazujemy, że tych przepisów po prostu się nie stosuje, nie jest właściwe.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

My jak najbardziej rozumiemy intencje, natomiast jedynie wskazujemy na pewne legislacyjne wątpliwości.

Ekspert ds. legislacji i obsługi prawnej w biurze CPK Aleksander Arndt:

Proponowałbym zostawić tak, jak jest, ze względu na fakt, że to nie od samej decyzji jest uzależnione funkcjonowanie prawa, tylko… kiedy jakby proces może być zastosowany.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Może podejdźmy do tego w ten sposób. Jeżeli jest jakaś propozycja, żeby przepis przeformułować, to ją rozważmy, a jak nie, to niech zostanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni panowie, jeśli chcecie prowadzić dyskusję filozoficzno-prawną, to się umówcie może na jakaś kolację, a tutaj proszę jednak o konkretne propozycje: tak-tak, nie-

nie. Jest późna nocna pora i takie dywagacje wybiegają poza rozpatrywanie projektu ustawy. Bardzo proszę, żebyśmy zmierzali w kierunku jakiejś decyzji, a nie dzielili włos na czworo.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Niech zostanie tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Kolejna uwaga, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Kolejna uwaga dotyczy art. 120d ust. 1 pkt 2. Jest tam mowa o „decyzji o umorzeniu takiego postępowania w sprawie wydania decyzji". Wydaje się nam, że zaszła tutaj pewna niezręczność językowa. Przepis powinien brzmieć: „decyzji o umorzeniu postępowania" itd.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Zgoda, zmiana redakcyjna.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Jeśli chodzi o art. 120g ust. 6, to na początku mamy informację, że przepis odnosi się do nieruchomości, o której mowa w ust. 1, ale w dalszym fragmencie przepisu, gdzie jest mowa o adresie właściciele lub użytkownika wieczystego nieruchomości, zastosowano odesłanie do zupełnie innej nieruchomość, a mianowicie „o której mowa w ust. 3". Czy to jest rozwiązanie celowe? Czy nie należałoby jednak w jakiś sposób doprecyzować lub ujednolicić tego określenia?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czekamy na stanowisko rządu.

Legislator Jarosław Lichocki:
Panie przewodniczący, my już się umówiliśmy na takie spotkanie, o którym pan wspomniał, przed posiedzeniem Komisji i ustaliliśmy, że…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jak widzę, efekty raczej słabe. Jeśli pracowaliście już przed posiedzeniem Komisji, to chyba jednak nieskutecznie. Bawimy się tutaj…

Legislator Jarosław Lichocki:
Proponujemy „tej nieruchomości".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Przychylamy się do tej propozycji redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Następna uwaga, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Art. 120h ust. 2. Mamy „odszkodowanie powinno odpowiadać", proponujemy, żeby przepis brzmiał „odszkodowanie odpowiada".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Zgoda.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Jeśli natomiast chodzi o art. 120j, to ten przepis nakazuje stosowanie do przystąpienia do użytkowania drogi publicznej lub linii kolejowej odpowiednio przepisów dotyczących przystąpienia do użytkowania drogi lub linii kolejowej. Czy tutaj jest zachowana jakakolwiek wartość normatywna w tym przepisie?

Proponowalibyśmy rozważenie nowego brzmienia: „Do przystąpienia do użytkowania linii kolejowej stosuje się odpowiednie przepisy dotyczące przystąpienia do użytkowania drogi publicznej".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:
Tak jest, zgoda. Zmiana redakcyjna zgodna z intencją.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli chodzi o tę zmianę, to prosimy, żeby ją przejąć w formie poprawki. To nie jest zmiana redakcyjna, bo w przepisie jest mowa o innej sytuacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o tę poprawkę i wtedy ją przegłosujemy.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest w zestawieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za było 31, przeciw nikt nie był, wstrzymało się 5 osób. Poprawka została zaakceptowana.

Proszę o dalsze uwagi.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pytanie do ust. 13 w kontekście odesłania do ust. 12 pkt 3. Czy odesłanie nie powinno raczej mówić o ust. 12 pkt 2?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to można potraktować jako poprawkę redakcyjną?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 60?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Do art. 120t ust. 4. Ostatnie zdanie brzmi: „Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa”. Chcielibyśmy zauważyć, że tego typu norma wynika wprost z ustawy o finansach publicznych, z art. 111 pkt 12 tej ustawy. W naszej ocenie to zdanie jest tutaj zbędne.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Uznajmy to za zmianę redakcyjną i je usuńmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Następna uwaga.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wyżej, w art. 120t ust. 3, mamy odesłanie do „wniosku, o którym mowa w ust. 2”. Wydaje się nam, że chodzi o wniosek z ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmiana redakcyjna. Proszę o kolejną uwagę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Art. 120ze. Po raz kolejny dopytujemy, czy jest możliwość doprecyzowania, o jakie przepisy odrębne chodzi. Tutaj wskazuje się, że: „Do planu miejscowego CPK przepisy odrębne o miejscowych planach zagospodarowania stosuje się odpowiednio”.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Niestety, tu wchodziłoby w grę kilkadziesiąt ustaw i rozporządzeń, więc musimy pozostać przy tym brzmieniu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nasza kolejna uwaga dotyczy art. 120zf ust 3, zgodnie z którym „Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego"… Przepraszam, ale to już kolejna zmiana.

Legislator Jarosław Lichocki:

To nasze wszystkie uwagi do zmiany nr 60.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł ma jeszcze poprawkę do zmiany nr 60?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Nie, dopiero do zmiany nr 61.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy zmianę nr 60 wraz z poprawkami legislacyjnymi oraz przyjętą poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 61. Pani poseł Milczanowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

W pkt 61 w art. 120zk w ust. 4 wyrazy „ministra właściwego do spraw transportu" zastąpić wyrazami „ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Chciałem również zgłosić poprawkę, panie przewodniczący. W moim zestawieniu jest to poprawka nr 11. W materiale jest błąd literowy, bo oczywiście powinno być, że w pkt 61, a nie w pkt 64, skreśla się art. 120zq, 120zr oraz w art. 120zs ust. 2–5. Dotyczy to zorganizowanej realokacji mieszkańców i zgodnie z postulatami strony społecznej proponujemy, aby zaangażowany był w to rząd. Prosimy o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu do poprawki pana posła Suchonia?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Negatywne. Podtrzymujemy naszą propozycję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A jeśli chodzi o poprawkę pani poseł Milczanowskiej?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Pozytywne, ale to już powiedziałem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do…

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Jeszcze moja poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Proponujemy zmiany w art. 120ze, art. 120zk i art. 120zl.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Muszę to sobie wszystko odnotować, żebym nie przepuścił żadnej pańskiej poprawki, panie pośle. Jeśli chodzi o pańskie poprawki, to w zestawieniu będzie to poprawka nr 17, cała poprawka nr 17…

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Część poprawki została już rozpatrzona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chyba jeszcze nie głosowaliśmy nad poprawką nr 17…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Już głosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chwileczkę, to była zmiana nr 60, a tu mamy zmiany w art. 34, czyli od poprawki nr 17, tak?

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie poproszę o stanowisko rządu wobec tych poprawek. W zestawieniu poprawek to jest poprawka nr 17…

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest tylko poprawka nr 17, bo poprawka nr 18 dotyczy już art. 45. Proponuję, żebyśmy najpierw przegłosowali poprawkę pana posła Krajewskiego, która ma nr 17 w zestawieniu, później poprawkę pana posła Suchonia, w zestawieniu nr 11 i na końcu poprawkę pani poseł Milczanowskiej.

Głos z sali:

Najpierw najdalej idącą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trudno powiedzieć, która z tych poprawek jest dalej idąca, bo one są ze sobą sprzeczne, idą w dwóch kierunkach.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 17 pana posła Stefana Krajewskiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 8, przeciw było 25, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała wymaganego poparcia.

Teraz poprawka pana posła Suchonia, w zestawieniu poprawek widniejąca jako poprawka nr 11. Tutaj jest literówka, bo oczywiście poprawka dotyczy skreślenia w pkt 61 art. 120zq, art. 120zr oraz art. 120zs ust. 2–5.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Potwierdzam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania. Za poprawką było 9, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Teraz poprawka pani poseł Anny Milczanowskiej. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 30, przeciw były 3 osoby, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka uzyskała, można powiedzieć, znakomitą większość. Dziękuję bardzo.

To są chyba wszystkie poprawki dotyczące zmiany nr 61. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, w art. 120zf ust. 3 zamieszczono przepis upoważniający ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego do wydania rozporządzenia na wniosek pełnomocnika. Sygnalizujemy, że przedstawiona konstrukcja jest niezgodna z § 74 ust. 2 w związku z § 74 ust. 1 pkt 4 zasad techniki prawodawczej, a co istotne, może również budzić zastrzeżenie w kontekście zgodności z ustawą zasadniczą. Na takie wątpliwości zwracał uwagę m.in. Trybunał Konstytucyjny w jednym ze swoich wyroków o sygnaturze K 12/10, konkludując tam, że jeśli chodzi o współuczestnictwo różnych podmiotów w wydawaniu aktów wykonawczych, to tryb wnioskowy może znaleźć zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy podmiotem wnioskującym będzie podmiot uprawniony do wydania danego aktu. W tej sytuacji podmiotem wnioskującym ma być pełnomocnik, a więc podmiot nieuprawniony do wydawania rozporządzeń powszechnie obowiązujących. W związku z tym to rozporządzenie, ten przepis upoważniający może być obarczony wadą konstytucyjną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Jeżeli dobrze rozumiem, panowie proponujecie, żeby wykreślić ten wniosek, wyrazy „na wniosek pełnomocnika”, czy tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Ewentualnie zmiana współuczestnictwa na przykład na opinię.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Przychylilibyśmy się do wykreślenia, tylko to już chyba nie jest zmiana redakcyjna, prawda? Czy jest?

Legislator Jarosław Lichocki:

Na pewno nie jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to wymaga poprawki, czy nie wymaga?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, to wymaga poprawki, panie przewodniczący i my już taką poprawkę przygotowujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dobrze. Rozumiem, że za chwilę będziemy ją mieć.

Legislator Jarosław Lichocki:

Treść poprawki jest następująca: w art. 120zf ust. 3 skreślić wyrazy „na wniosek pełnomocnika”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 33 posłów, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała od głosu. Poprawka uzyskała zdecydowaną większość.

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 61? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Uwaga do art. 120zi ust. 1. Mamy tu odesłanie do zasad określonych w art. 120a. Pytanie do wnioskodawców, czy rzeczywiście chodzi o art. 120a, czy może o art. 120zg.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak, to jest błąd redakcyjny. Chodzi o art. 120zg.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to zostanie poprawione w ramach upoważnienia.

Kolejna uwaga, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W przypadku art. 120zk kilkukrotnie, zarówno w ust. 1, jak i w ust. 4 i 5 jest użyty wyraz „projekt". Wydaje się, że każdorazowo należy doprecyzować, że chodzi o „projekt strategii".

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Faktycznie w części jest „projekt strategii", a więc to jest uzupełnienie legislacyjne. Czy są jeszcze kolejne uwagi?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie, to były nasze wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, stwierdzam, że zaopiniowaliśmy zmianę nr 61 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 62. Widzę zgłoszenia. Najpierw poproszę Biuro Legislacyjne, a później pana posła, bo poprawka może wchodzić w zakres uwag biura. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W kontekście art. 128a ust. 1 sygnalizujemy kwestię pomocy publicznej. Przekazanie skarbowych papierów wartościowych może stanowić przysporzenie w rozumieniu Traktatu o ustanowieniu Unii Europejskiej i stanowić pomoc publiczną podlegającą obowiązkowi notyfikacji.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Mogę tutaj pokusić się o szerszy, lepszy niż poprzednio komentarz. Takie operacje miały już miejsce i cała procedura została odpowiednio dochowana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł, jak rozumiem z kolejną poprawką. Proszę bardzo.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Tak, panie przewodniczący. Poprawka ta jest oznaczona w zestawieniu jako poprawka nr 18.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Krajewskiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników. Za było 7, przeciw było 25 posłów, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została odrzucona.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 62? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 62.

Teraz mamy do rozpatrzenia art. 35. Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, nie wdając się w dłuższe dywagacje, proponujemy skreślić art. 35, bo to naprawdę jest bardzo poważne uprawnienie dla pełnomocnika, który może zablokować inwestycje realizowane z Funduszu Rozwoju Dróg. Uważamy, że to jest zbyt daleko posunięte uprawnienie i dlatego proponujemy skreślenie art. 35.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o treść tej poprawki na piśmie, bo w zestawieniu poprawek państwa propozycje skończyły się na poprawce nr 11.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Oczywiście, już ją panu przekazuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. To jest nowa poprawka o treści: „Skreślić art. 35."

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Stanowisko rządu jest oczywiście negatywne, bo tu chodzi o uniknięcie sytuacji, w której z pieniędzy Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg finansowana jest droga, która za chwilę będzie musiała na przykład ulec likwidacji lub przebudowie w wyniku prowadzonej inwestycji. Po co znów narażać Skarb Państwa na takie koszty?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Stanowisko strony rządowej jest negatywne.

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Za było 9, przeciw było 26, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 35? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy art. 35.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, proszę wniosek mniejszości do tej poprawki, którą przed chwilą zgłosiłem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę zastrzec jako wniosek mniejszości.

Art. 36. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 36.

Art. 37. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 37.

Art. 38. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 38.

Art. 39. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 39.

Art. 40. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zarówno w zakresie ar. 40, jak i art. 3, proponujemy stosować skróty, których użyto na początku ustawy.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To są poprawki legislacyjne. Rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 41.

Art. 42. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 42.

Art. 43. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 43.

Art. 44. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 44.

Art. 45. Jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proponujemy nadać nowe brzmienie art. 45. To brzmienie macie państwo przed sobą. Artykuł będzie się teraz składał z trzech ustępów. Jeśli państwo pozwolicie, to nie będę ich teraz odczytywała. W poprawce chodzi o nowe brzmienie art. 45.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Popieramy, bardzo dobra poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Wychodzi naprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Głosujemy nad poprawką pani poseł Milczanowskiej, zmieniającą treść art. 45. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za było 26 osób, przeciw była 1 osoba, wstrzymało się 8 osób. Poprawka została przyjęta i tym samym pozytywnie rozpatrzyliśmy art. 45.

Art. 46. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy wnioskodawców o uzasadnienie potrzeby zamieszczenia w tym artykule ust. 2 w kontekście zasady trwałości decyzji administracyjnej.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Uważamy, że mimo wszystko mogłyby tu powstać wątpliwości interpretacyjne, które ten ustęp tutaj klaryfikuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest więc stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Zostawić tak, jak jest w tym momencie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy jest jakaś poprawka do tego artykułu? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 46 bez zmian.

Art. 47. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko chodzi o skrót, tak jak na początku ustawy. Chodzi o pełnomocnika.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To oczywiście w ramach poprawek legislacyjnych.

Legislator Jarosław Lichocki:

Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuje, przyjęliśmy art. 47.

Art. 48. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 48.

Art. 49. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Znów skrót.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przyjęliśmy skrót. Rozpatrzyliśmy art. 49.

Art. 50. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 50.

Art. 51. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 51.

Art. 52. Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 52.

Art. 53. Są zgłoszenia. Tu mamy poprawkę złożoną przez pana posła Telusa. Proszę o przedstawienie poprawki, panie pośle.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, proponuję poprawkę nr 4, która nadaje następujące brzmienie art. 53… Zamiast czytać poprawkę, to ją omówię. Chodzi w niej o to, aby poprawki, które ja zgłosiłem, weszły w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale tutaj jest po upływie miesiąca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ponieważ nasza poprawka jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, tu jest napisane po upływie miesiąca.

Poseł Robert Telus (PiS):

Nie, panie przewodniczący – „które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia". Ja mówię teraz o mojej poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgadza się. Ustawa ma wejść w życie po upływie miesiąca, ale z wyjątkiem tych poprawek. Wszystko jasne. To jest druga część zdania. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję uprzejmie. W imieniu zgromadzonych tutaj w komplecie posłanek i posłów Koła Parlamentarnego Polska 2050 wnoszę, aby art. 53 nadać następujące brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.". To jest bardzo dobra poprawka i prosimy o jej poparcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dlaczego na przykład nie w 2050 r.?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dlatego, że uważamy, iż do 2024 r. uda się rozwiązać wszystkie problemy i ta ustawa po prostu nie będzie potrzebna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ładnie marzycie, żeby wszystkie problemy rozwiązać, ale dobrze… Na pewno byłoby pięknie, gdyby udało się rozwiązać wszystkie problemy.

Proszę państwa, mamy dwie poprawki, dalej idącą jest poprawka pana posła Suchonia i dlatego ją pierwszą poddam pod głosowanie. Jak mniemam, rządowi ta poprawka się nie podoba.

Sekretarz stanu w MFiPR, pełnomocnik rządu ds. CPK dla RP Marcin Horała:

Dokładnie tak właśnie jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za było 9 osób, przeciw było 26, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Teraz głosujemy nad poprawką pana posła Telusa. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za było 26 osób, przeciw było 7, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka pana posła Telusa zmieniająca wejście w życie części przepisów ustawy została przyjęta.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, chcieliśmy zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę. Mamy jeszcze do rozpatrzenia wniosek pana posła Suchonia o opinię na temat braku sprzeczności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej. Teraz poddam ten wniosek pod głosowanie, a później przegłosujemy całość ustawy.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję za pamięć, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest za wnioskiem o wystąpienie o opinię w sprawie zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników. Za było 9, przeciw było 25, wstrzymała się 1 osoba. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Teraz musimy jeszcze przegłosować całość…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Zgłaszamy sprzeciw wobec projektu tej ustawy.

Głos z sali:

Wyrazicie go w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania. Za było 26 osób, przeciw było 9, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy całość projektu.

Został nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby to była pani poseł Anna Milczanowska. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Tak, wyrażam zgodę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest inna kandydatura? Nie ma. Ponieważ nie ma sprzeciwu, informuję, że Komisje upoważniły panią poseł Milczanowską do bycia sprawozdawcą tej ustawy.

Bardzo państwu dziękuję za pracę i cierpliwość. Do zobaczenia, przynajmniej jeśli chodzi o członków naszej Komisji, jutro o godzinie 10.30.

Zamykam posiedzenie.